

PAZIŅOJUMS
par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma
sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums:	Smilts ieguve atradnē „Liepkalni”
Ierosinātais:	Sandra Ratniece
Darbības norises vieta:	Atradnē „Liepkalni” Inčukalna novada Inčukalna pagasta nekustamajā īpašumā „Liepkalni” (kadastra Nr. 8064 002 0160 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8064 002 0194).
Datums, kad pieņemts Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par nepieciešamību veikt paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu:	Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 15. jūlija lēmums Nr.332
Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norises laiks un vieta:	2018.gada 31. maijā plkst. 18.00 „Liepkalni”, Krustiņi, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads, LV-2141
Laiks un vieta, kur sabiedrība var iegūt informāciju par paredzēto darbību un iepazīties ar sagatavotajiem dokumentiem:	- Inčukalna novada domē, Atmodas ielā 4, Inčukalnā (darba laikā) vai mājas lapā www.incukalns.lv - SIA “Vides Konsultāciju Birojs” mājas lapā www.vkb.lv sadaļā “Jaunami”
Ziņojuma sagatavotājs:	SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, Ezermalas iela 28, Mežaparks, Rīga, LV-1014
Ziņojuma nosaukums:	Ietekmes uz vidi novērtējums smilts ieguvei atradnē „Liepkalni” Inčukalna novada Inčukalna pagasta nekustamajā īpašumā „Liepkalni” (kadastra Nr. 8064 002 0160 zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8064 002 0194).
Ziņojuma sagatavošanas datums:	2018. gada 10. maijs
Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt līdz 2018. gada 17.jūnijam: - Vides pārraudzības valsts birojā (adrese: Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālrunis:67321173, fakss:67321049, e-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv, mājas lapa: www.vpvb.gov.lv); - Sandrai Ratniecei (adrese: “Liepkalni”, Krustiņi, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads, LV-2141)	

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

par smilts ieguvei atradnē „Liepkalni” Inčukalna novada Inčukalna pagasta nekustamajā
īpašumā „Liepkalni” (kadastra Nr. 8064 002 0160 zemes vienībā ar kadastra
apzīmējumu 8064 002 0194) ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

2018. gada 31.maijs

Nr.2

Sanāksmes norises vieta: "Liepkalni", Krustiņi, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads

Sanāksme atklāta: 2018. gada 31.maijā, plkst. 18:08

Sanāksme noslēgta: 2018. gada 31.maijā, plkst. 20:46

Sanāksmi vada: Sandra Broka,
SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides nozares vadītāja

Sanāksmē piedalījās: Dalībnieku saraksts pievienots protokolam (1. pielikums)

Sanāksmi protokolē: Dana Ozola, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides
pārvaldības speciāliste (protokols sagatavots, izmantojot
sanāksmes audioierakstu)

Darba kārtība:

- 1) Sabiedrības pārstāvju iepazīstināšana ar sanāksmes darba kārtību un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādes procedūru.
- 2) Sabiedrības pārstāvju iepazīstināšana ar paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu;
- 3) Diskusija par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

Sanāksme:

Sandra Broka, SIA VKB: Atklāj sanāksmi un iepazīstina dalībniekus ar sabiedriskās apspriešanas dienas kārtību.

Klātesošie tiek informēti, ka atbilstoši normatīvo aktu prasībām IVN procedūra, tostarp, sabiedriskā apspriešanas sanāksme neparedz sanāksmes video ierakstu. Personas datu aizsardzības nolūkos, lūdzu, sasakņot šādu rīcību, ja to esat nolēmuši to darīt un rādīt trešajām personām.

Sanāksme tiek protokolēta – (tiek veikts audio ieraksts), lūdzu, cienīt klātesošos un viedokļu paudējus, uzklausi un runāt pa vienam. Sanāksmes sākumā tika veikta dalībnieku reģistrācija, tā tiks pievienota sapulces protokolam, ievērojot personas datu aizsardzību.

Protokols tiks sagatavots 7 dienu laikā un nosūtīts Vides pārraudzības valsts birojam (VPVB) un Inčukalna novada domei – lūdzam dalībniekus izteikt viedokli, papildināt un informēt VPVB un/vai pašvaldību par sabiedriskās apspriešanas sanāksmi. Sanāksmes protokolu līdz 7.jūnijam nosūtīsim arī tiem sanāksmes dalībniekiem, kuri reģistrācijas lapā būs norādījuši savu e-pasta adresi.

Sandra Broka, SIA VKB: Prezentē paredzētās darbības – smilts ieguve atradnē "Liepkalni" - ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, īsumā raksturojot paredzēto darbību, plānoto tehnoloģiju izmantošanu, iegūtā materiāla realizāciju, kā arī plānotā procesa ietekmi uz vidi no emisiju, trokšņa un citiem aspektiem (prezentācijas materiāli pievienoti 2. pielikumā).

Diskusija

Jautājums (J) Kāpēc Jūs sakāt, ka ietekmes uz vidi novērtējuma process ir uzsākts tikai 2014.gadā? Jau 2012.gadā tika veikta karjera izpēte un 2013.gadā pašvaldība iedeva atļauju karjera ierīkošanai, kuru Jūs tagad uzskatāt par kļūdainu.

Mēs esam 55 cilvēki ar ļoti daudz bērniem. Mēs - 20 mājas un apbūves zemes gabali tikām izslēgti no ciema teritorijas. Iedzīvotāji, kuriem vēl joprojām oficiāli Zemesgrāmatā ir rakstīts "ciems" (Krustiņu ciems).

Es saprotu, ka bija sabiedriskā apspriede, Inčukalna teritorija ir liela, bet tas ir sākums. Ja mēs nebūtu izslēgti no ciema, tad oficiāli pēc likumdošanas šeit, ciema teritorijā karjers nevar būt.

P., kurš parakstīja atļauju – 2012.-2013.gadā, 2015.gadā dabūja sodu no KNAB par korupciju, kas nozīmē, ka cilvēks ir korumpēts. 2013.gadā tas notika – 2 mēnešu laikā mūsu teritorija tika izslēgta no ciema teritorijas: 17.aprīlī mūs izslēdza no ciema un 22.maijā jau iedeva atļauju karjeram. Uz kāda pamata automātiski uzreiz ir izdota atļauja par to, ka var ierīkot karjeru? Izpētīt to, kas atļauju ir devis, apskatoties internetā, tas ir korumpēts cilvēks, kuru KNABS ir sodījis par darbību tieši 2012.-2013.gadā.

Savukārt visiem iedzīvotājiem no 2013.gada nekas nav ziņots. Pašreiz mums pasaka, ka mēs neesam nekur ne ciemā ne kur, mēs esam novada teritorijā kaut kur. Mēs gribētu 2 mēnešu laikā atpakaļ atrasties ciemā. Turpmāk šī lieta ir tikai augusi un papildinājusies. Ja mēs būtu palikuši ciemā, šī lieta vispār nevarētu būt un notikt. Kāds ir pamatojums izslēgt 20 mājas un apbūves teritorijas no ciema? Adreses vēl joprojām mums ir "Krustiņi".

Atbilde (A) Jums šis jautājums ir jārisina kopā ar pašvaldību.

Atbilde (A) pašvaldības pārstāve: Es varu mazliet nokomentēt, es strādāju domē kā teritorijas plānotāja nesen. Ja jūs runājat par jaunajām robežām, tad, jā - līdzko 2013.gada 22. maijā tika pieņemts jaunais teritorijas plānojums ļoti daudzās vietās visā teritorijā, ne tikai pie jums, tika izmainītas gan pilsētas, gan ciemu robežas. Teritorijas plānojums tika ļoti plaši apspriests un jā, daudziem ciemiem robežas bija savādākas nekā pirms tam. Šīs izmaiņas nav vērstas tieši pret Krustiņu ciemu vai citu apdzīvotu vietu. Un ar adresēm ir tā, ka ir nodoms visā novadā pamainīt adreses, pakāpeniski tiek piešķirtas jaunas adreses, ja adrese ir nekorekta. Gandrīz katrā novada domes sēdē tiek pieņemti lēmumi par adrešu precizēšanu.

- (J) Kā tas var būt, ka es tikai aizvakar uzzināju, ka vairs nav ciems. Līdz šim manas mājas nosaukums bija Krustiņu ciems, vai tad nav jāapziņo? Kur tās adreses ir apstiprinātas? Kāds ir pamatojums izslēgšanai?
- Atbilde (A) Es Jums nevaru pateikt par pamatojumu, jo tas bija 2013.gadā, kad pieņēma šo pašvaldības Teritorijas plānojumu. Es neesmu pētījusi, cik aktīvi ir bijuši cilvēki tajā laikā un kādā pārstāve: veidā ir mainītas šīs lietas.
- (J) Es esmu izskatījusi sēdes. Cilvēki nebija aktīvi. Viņi tika informēti caur mājaslapu, ka notiks visa Inčukalna novada teritoriālā plānojuma maiņa. Kāds pamats, ja cilvēki visu savu mūžu ir dzīvojuši ciemā, un pēkšņi pasaka - jūs nebūsi vairs ciemā, bet pamatojums, kāpēc - nav. Būsim godīgi, Latvijas Vēstnesi nelasa neviens, ja tas neskar mantojuma tiesības
- (A) Saistībā ar teritorijas plānojumu – apspriedes ir bijušas neskaitāmas, viņas ir publicētas pašvaldības mājas lapā avīzē. pārstāve
- (J) Runāsim reāli – jā pēc likumdošanas Jums ir taisnība, ielikti paziņojumi mājas lapā. Realitātē – cik daudz lasa *Novada Vēstis*, aizbrauc uz centru un paskatās, cik atver mājas lapu? Var teikt, ka informācijas mums nebija. Tagad post factum uzzinām *par ciema robežu maiņu*. Cik ātrā laikā mēs varam atpakaļ dabūt ciema robežas?
- (A) Ciema robežas maina tikai sakarā ar Teritorijas plānojuma maiņu. Nākamā plānojuma pašvaldības maiņa būs 2024.gadā. Plānojumu var mainīt, bet tam ir jābūt pamatojumam. pārstāve
- (J) Jā, kāds pamatojums bija mainīt ciema robežas 2013.gadā? Kāds?
- (A) Es neesmu pētījusi, kādas 2013.gadā bija ciema robežas. pašvaldības pārstāve
- (J) Nu kāds? Kāds 2013.gadā gribēja taisīt karjeru...
Mēs cīnāmies par to, lai mēs varētu tur dzīvot. Mēs tikai dažus bērnus esam paņēmuši tagad līdz, bet viņu ir daudz. Mēs vācam par visu materiālus. Mēs zinām, ka jau 2012.gadā ir sākti vākt materiāli par karjeru (*veikta izpēte*), kaut gan tur bija ciems un neko nevarēja darīt. Un pēc 2 mēnešiem vairs nav ciems un ir atļauja karjeram. Vai Jums tas nešķiet aizdomīgi? Un neviens iedzīvotājs neko nezina! Kādreiz tur bija dažas neapdzīvotas mājas. Tagad ir daudz, iedzīvotāju skaits ir audzis. Vai tas nav aizdomīgi pret mums? Jūs šo Ziņojumu (*IVN*) vispār varējāt netaisīt, jo tur bija ciema teritorija un neko nevarēja darīt. Par ko cilvēki, kas tur dzīvo uzzin tikai tagad, lai gan pēc Zemesgrāmatas dzīvo ciema teritorijā. Viss tika ļoti skaisti apiets. Arī P. kungs, kurš ir korumpēts 2013.-2014.gadā, pieņēma ļoti daudz lēmumus.
- (A) Mēs nevaram tagad atbildēt par citu cilvēku kļūdām. Diemžēl. pašvaldības pārstāve
- (J) Cilvēku pieļautās kļūdas tagad ir jālabo Jums. Ja būtu viss godīgi tiktu ievērots, šāda situācija uz šo brīdi nebūtu.
- (A) Vai tad, kad bija teritorijas plānojuma precizēšana 2012.-2013.gadā, vai darbības ierosinātais nebija ierosinājis iestrādāt jaunajā teritorijas plānojumā šo teritoriju kā karjeru?
- (J) Nē, tā visu laiku ir bijusi meža zeme, kas pieļauj karjera ierīkošanas iespēju. Vai līdz 2013.gadam (pirms teritorijas plānojuma aktualizācijai) šajā vietā arī bija zemes lietošanas veids – meža zeme ar iespēju veikt karjera izstrādi?
- (A) Nav zināms, nav pētīts. Tā vienmēr ir bijusi meža zeme.

- (A) pašvaldības pārstāvis Redziet, katrs zemes īpašnieks var pieteikt zemes lietošanas mērķa maiņu. Tajā brīdī, kad tiek atvērts teritorijas plānojums, jebkurš zemes īpašnieks var rosināt zemes lietošanas veida maiņu. Tas tiek publiski apspriests, visi dzīvo tam līdzī, un aktīvi vai pasīvi ietekmē.
Tagad skatos un klausos – meitenes to ir ļoti labi izpētījušas, bet kā bija līdz tam, vai nebija ierosinājuši īpašnieki paši maiņu, to vajag vērtēt. Ja tas nav bijis iepriekš, ja nav ierosināts lietošanas mērķa maiņa, tad paceļas jautājums, kāpēc radās šāds lietošanas mērķis, ja nebija līdz šim.
Par ciema robežām – mēs tās tā vienkārši nemainām. Par adresēm, jā, tās mainām. To var mainīt lokālajā teritorijas plānojumā, procedūra gara un ietver sabiedriskās apspriešanas.
- (A) pašvaldības pārstāve 2013.gadā teritorijas plānojums ir pieņemts, saskaņā ar kuru teritorijas atļautā izmantošana ir mežs, un mežā ir pieļaujams karjers. Mums vienmēr ar to ir jārēķinās, ka lietas ir dinamiskas, un ja mēs nopērkam zemes gabalu publiskās apbūves teritorijā, tad vajag pašiem papētīt, kas šajās blakus teritorijās var teorētiski būt. Varbūt uz šobrīd tur ir plika zeme, bet saskaņā ar teritorijas plānojumu tur var veikt kādu darbību.
- (J) Bet ja mežs atrodas ciemā, tad tur nekad nevarētu būt karjers! Mēs jau šo jautājumu pacēlām tāpēc, ka ir ciems! Arī Jūs paši (*pašvaldība*) rakstāt saskaņojumu, ka mēs esam ciemā.
- (A) pašvaldības pārstāve Šajā teritorijas plānojumā ne jau tikai jūsu apdzīvotajai vietai tika izmainītas ciema robežas. Tas tika darīts visām novada apdzīvotajām vietām. To es varu droši pateikt, jo mēs visu laiku saskaramies ar adrešu precizēšanu. Pilnīgi visā novadā izmanījās ciemu robežas, arī pilsētai, visiem.
- (J) Ar kādu mērķi?
- (A) Man tas mazliet izklausās pēc *sazvērestības teorijas*: dēļ karjera 9.8 ha, 6 m dziļumā tiek mainītas ciema robežas un teritorijas plānojums.... Tas nav nopietni, it īpaši ja ciema un pilsētas robežas ir mainītas un pārskatītas visā novada teritorijā.
- (J) Vai darbības ierosinātais bija tajā laikā deputāts?
- (A) Nē, nebija.
- (J) Ciems nav pietiekami liels un visi par visu zina. Visiem ir zināms fakts, ka Būvvaldes vadītājs..., būvatļaujas... viss notika caur klātu galdu un aploksnēm. Diemžēl tas ir fakts un publiski pierādīts. Mēs necelsim augšā visu pārējo, bet tas viss, saliekot datumus kopā, un tas, kas te notiek, jebkuram cilvēkam izlasot, tas šķiet dīvaini. Nu, jūs tur 50 cilvēki, jūs tur visās mājās nedzīvojat, tas nekas. Tas ir tikai tajā mazā robežā.
- (J) Es gribu vēl papildināt, jo tas arī saistās ar šo jautājumu. Kadastra numuri arī ir sajaukti un neatbilst Zemesgrāmatai. Es gadu atpakaļ uzzināju, ka neesmu vairs ciemā. Tas arī ir jāņem vērā.
- (J) Lielākā daļa neatkarīgu ekspertu, pie kā esam griezušies, ir šokā par procedūru. Cik tas skaisti izskatās uz papīra, kad vēl nekas nav atļauts, bet ir uzsākts. Ka ir izņemti paraugi, neņemot vērā, ka ir tik daudz māju iedzīvotāji. Un tagad vis tas projekts turpinājās. Ne velti mēs to uzzinājām un mēs esam ļoti daudz māju iedzīvotāji.

- (A) Man, diemžēl, jums jāsaka, ka situāciju, kas izveidojusies ar ciema robežām - šis (IVN) projekts to neatrisinās. Jums jāvērsas pašvaldībā, kaut vai šādā pašā sastāvā, un jāpanāk vēlamās izmaiņas. Tas ir pašvaldības kompetences jautājums. Šajā sanāksmē mēs diskutējam par to kā potenciālais karjers – paredzētā darbība var ietekmēt vidi.
- (J) Kāds būs vaļņa augstums? Vai viņš nav jāiekļauj Ziņojumā?
- (A) 3 – 4 metri. Augstums ir ņemts vērā pie trokšņa novērtējuma. Paaugstinot vēl augstāk zemes valni, trokšņa ietekme no tā būtiski nemainās.
- (J) Vai tiks atstāts kaut kāds attālums no vaļņa?
- (A) 10 m no robežas (ceļa, grāvja ass).
- (J) Vai kokus arī atstās, no tiem kokiem skaitīsies.
- (A) Šajos 10 m tiks atstāts dabīgais apaugums. Vaļņa svarīgākā aizsardzības funkcija ir virzienā no "Pipariņu" mājām uz "Lapām" un tālāk gar pašvaldības ceļu. Uz otru pusi (Z virzienā) valnim nav tik būtiska funkcija.
- (J) Tad, kad mēs martā tikāties, tad runājām, ka valnis būs 15 m no mājām un valnis būs augstāks.
- (A) No jūsu viedokļa, kāda ir nepieciešama vaļņa funkcija?
- (J) Putekļi, skaņa, vibrācija.
- (A) Veicot gaisa un trokšņa modelēšanu, vaļņa augstums kā barjera maz ietekmē gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni. Jūs dzīvojat teritorijā ar paaugstinātu trokšņa līmeni. Ir trokšņa pieļaujamie normatīvi – naktī tas ir zem 40 db, bet Jums fona līmenis ir augstāks.
- (J) Es atļaušos Jums piekrist. Veselības ministrija, Labklājības ministrija ir apstiprinājusi vadlīnijas, kurās ir noteiktas trokšņiem vērtības un trokšņi spēj izraisīt veselības traucējumus. Ministrija ir pateikusi, ka skaņas līmenis 55 db jau izraisa nopietnas veselības problēmas. Un visā pasaulē šodien ir problēma ar skaņu, kas izraisa problēmas ar veselību, koncentrēšanos. Jūsu 17.tabulā (*trokšņu novērtējums*) nevienam nav mazāk par 58 db, kad 55 db ir maksimālais, kas pieļaujams cilvēkam, lai viņš spētu normāli funkcionēt.
- (A) Šo jautājumu es komentēšu tad, kad mēs runāsim par troksni. Turpināsim prezentāciju.
- (J) *1. alternatīva ceļam.* Nevar salīdzināt atkritumu savākšanas transportu ar karjera izstrādes transportu noslogojuma dēļ. Kā jūs iedomājieties situāciju, kad diendienā no 8.00-19.00 ies smagais transports ar putekļiem. Kā nodrošinās mūsu bērniem piekļuvi autobusa pieturai, kad tur ies smagais transports. Ja es izbraucu no savas mājas un man nāk pretī smagais transports, kur man likties? Kāpēc šis variants vispār tiek apspriests? Mēs taču pavasarī jau izrunājām, ka šis ceļš nav izmantojams.
- (A) Piekļuve savam zemes īpašumam visiem ir vienāda. Pašvaldības ceļu var izmantot visi vienādi, nepasliktinot ceļa kvalitāti. Smagais transports taču arī tagad brauc pa šo ceļu (piem. atkritumu vedējs). Izstrādājot IVN Ziņojumu mums ir jāizvērtē visi piekļuves ceļa varianti. 1.alternatīva ceļam Ziņojumā ir izvērtēta un atzīta kā nepiemērota un nav akceptējama.

- (J) Bet kāpēc viņa vēlprojām Ziņojumā ir ?
- (A) Kā izvērtētais alternatīvais ceļa risinājums tas Ziņojumā paliks.
- (J) *2.alternatīva ceļam* – kur par sarkano līniju ieiet iekšā, nākot augšā tur ir ieskrējiena josla. Kad smagais rādīs labo pagriezienu, tur būs ļoti bīstama situācija. Jo tur ir tikai viena josla. Tur ir arī elektrolīnijas, kurš jums ir atļāvis mūsdienās taisīt ceļu zem elektrolīnijām?
- (A) Ir saņemti tehniskie noteikumi šai ceļa izbūvei no AS "Sadales tīkls", ir saskaņojums ar zemes īpašnieku.
- (J) Vai *Latvijas ceļi* atļauj tik asu pagriezienu smagajām mašīnām? Tiklīdz pilna smagā mašīna brauc ārā, tā rada bīstamu situāciju, tāpēc, ka tur ir ieskrējiena joslas beigas. Tā ir vienīgā josla, kas nāk no apļa. Katru dienu es ar 70 km/h braucu un tagad man traucēs smagie, jo viņi bremzēs un brauks pa labi. Kā tur tas vispār ir atļauts? Tur nav iespējams uztaisīt vēl atsevišķu joslu, lai nogrieztos. Lūdzu noskaidrojiet pie Latvijas valsts ceļiem, ja ne, es aizbraukšu un noskaidrošu. Jānoskaidro, kā projektā paredzēts Latvijas valsts ceļiem šis posms.
- (A) Zinām, ka šī iebrauktuve paredzēta mazliet savādāka, nekā ir pašreiz. Mums nav jāizvērtē tikai viens variants.
- (J) 3.alternatīva ir vispār tikai vienīgais ceļš, kas ir iespējams uz šobrīd. Vai pašvaldība 1.alternatīvu ir aizliegusi?
- (A) Oktobrī mums bija jāsniedz viedoklis par Ziņojumu. Un mēs 1.variantu neatbalstījām.
- (J) pašvaldība
- (J) Tātad, tas automātiski jāņem ārā.
- (A) Nevis jāņem ārā, bet jāatstāj kā variantu kuru neizmantos. Alternatīva ir izvērtēta kā nepiemērota.
- (J) Un 2.variantu aizlieds Latvijas valsts ceļi. Paliks tikai 3.variants. Cik ilgi ies karjera izstrāde, ja viņi nevinnē piemēram Rail Baltic. Tad tā karjera izstrāde var iet mūžīgi. Maksimāli cik var pieļaut? Visur jau ir karjeri, Latvijas valsts meži arī ver vaļā savus karjerus, kas ir blakus sliedēm.
- (A) Tas ir biznesa projekts. Varbūt karjera materiālu var piedāvāt citiem klientiem, smilts ceļa kaisīšanai piemēram.
- (J) Līdz 17.jūnijam mēs iesniegsim visus savus argumentus, domas un visu pārējo. Tad, kad mēs redzēsim *apgreitoto* Ziņojuma versiju? Atjaunoto projektu, kur ir izslēgts 1. un 2. ceļa alternatīva. Kur ir atzinums no Latvijas valsts mežiem un ievēroti visi tie punkti par kuriem mēs runāsim.
- (A) Mēneša laikā. Saņemsim visus komentārus no Vides pārraudzības valsts biroja un pašvaldības, valsts institūcijām. Mums paredzēts sagatavot šo Ziņojuma versiju jūlija sākumā.
- (J) Vēl viens variants izskanēja, ka no Sēnītes apļa pa taisno pāri pļavai iet, pāri "PATA" zemei. To mēs apspriedām pavasarī tiekoties.
- (A) Šis variants tehniski nav īstenojams, tamdēļ netiek piedāvāts kā alternatīva.

- (J) Uz šo brīdi ceļa nav. Kā dabūt smilti ceļa būvei no sava karjera? Kā dabūt smago tehniku iekšā, kas nodrošinās karjera izstrādi? Pa kurieni? Jebkurā gadījumā mums mājās kaimiņam ir jau (*sienā*) plaša. Kas būs atbildīgs, ja plaša aizies tālāk? Mums visām mājām jāliek virsū lineāli un jāsāk mērīt plaisas?
- (A) Kā tās plaisas Jūs dabūjāt?
- (J) Mežu veda ārā, no tā. No ceļa stāvokļa.
- (A) Saprotiet, ka 1. ceļa alternatīva, kas ved gar Jūsu mājām ir vērtēts kā variants – alternatīva un ir jābūt neprātam, lai pieļautu, ka pa to tiktu izvests viss iegūtais smilts materiāls.
- (J) Smagās tehnikas šoferiem, kas būs ārpakalpojums, viņiem ir vienalga pa kurieni braukt, ka tikai ceļš. Kā Jūs nodrošināsiet, ka *Waze* viņu sūta pa šo ceļu, bet viņš to neizmanto?
- (A) Tas ir pārkāpums.
- (J) Mēs liekam sodu? Jebkura ceļazīme saskaņā ar likumdošanu, arī tad, ja to uzliek pašvaldība, ka smagajam transportam ir aizliegts braukt, ir apakšpunkts, ka braucot pēc kravas viņi var braukt. Un tieši tāpēc smagās mašīnas brauks tāpat. Ko mēs varam? Vienīgi uz atļaujām?
- (J) Kurā vietā karjerā būs administratīvais centrs?
- (A) Administratīvais centrs karjerā ir pārcelts uz karjera Z daļu, pie 2.alternatīvas ceļa. Paredzams, ka karjera pretējā puse nebūs izbraucama. Tur būs valnis priekšā.
- (J) Bet kā tad ceļa 3.variantā? Kā tiks uz Latvijas valsts mežu ceļa?
- (A) Gar pašu karjera malu, vaļņa beigām. Bet primāri tiks izmantots 2.varianta ceļš. Ir jānoskaidro autoceļa pārbūves projekts (gala variants) un Latvijas valsts ceļu viedoklis par satiksmes drošību. Iespējams, ka izpētīsim arī variantu no Sēnītes apļa. Tas viss tiks iekļauts Ziņojumā.
- (A) Kur Jūs gribat, lai valnis atrastos? Cik tālu ir jūsu vēlme valnim – gar visa ceļa malu, vai līdz pusei?
- (J) Obligāti, valni gar visu ceļa malu, jo tur jau tagad nav uz ko skatīties. Un slīpumu, lai skaņa izstarotos *pareizi*.
- (A) Labi, tiks ievērots.
- (J) Es Jums saku – mēs cīnīsimies, piesaistīsim ekspertus. Mūsu optimālais attālums – 100 metri no mājām. No mūsu teritorijas, no mājām. Tas ir tas par ko mēs cīnīsimies, Tas ir reāli, caur tiesas procesiem. Tas ir tas, ko mums visi eksperti ir pateikuši, jo tik tuvu dzīvojamām mājām – 10 metri, tas ir pilnīgs neprāts. To ir pateikuši pilnīgi visi, ar tik daudz maziem bērniem. Optimālais skats – tas ir pieņemams ar daudziem apakšpunktiem, kas ir 100 metri no mājām.
- (J) Jūsu Ziņojumā ir rakstīts, ka no mājām ir 100 m. Tas ir no centra vai līdz malai.

- (A) Aktuālajā Ziņojumā būs iekļauts uzskatāms attēls (karte) ar visām karjera aizsargjoslām mērogā.
- (J) Vasarā ir smuki, viss zaļš, vasarā neredzēs, ka tas atkāpiens ir diezgan liels. Mēs varam cīnīties, lai atstātu zaļumu līdz valnim, nenotīrīt visu, lai mēs neskatītos tikai uz (*zemes*) valni. Tas nav saistīts ar šo IVN Ziņojumu, bet, ja netiek normatīvos paredzēts, ka jāatstāj kāds zaļums, nolīdzina visu līdz pēdējam. Paskatāties uz to izcirtumu, mēs tur dzīvojam, neviena zaļuma. Apzaļumošana ir svarīga, jo vienmēr domā, ka ātri ataug. Nav tā.
Neviens neko nekopj. Jūsu Ziņojumā nav rakstīts, kas kops, kas kontrolēs, kāda apzaļumošana, kas par to visu ir atbildīgs, rakstīts ļoti virspusēji. Atbildīgi protams ir zemes īpašnieki, bet viņi protams to nedarīs. Nekas nav par to rakstīts. Valnim ir jābūt apzaļumotam, ar ko? Balandām, ar krūmiem priekš ērcēm? Tas nekur nav atrunāts.
- (A) Karjerā valnis parasti apaug dabiski. Nekāda īpašā kopšana netiek veikta un arī šajā gadījumā nav paredzēta.
- (J) Jā, tas ir parasti, bet mēs te visi apkārt valnim dzīvosim. Ir jābūt apzaļumotam - tā arī tur ir rakstīts. Bet dabīgi viņš varbūt var apaugt pēc 5 gadiem. Nekas nav runāts par vaļņa kopšanu.
- (A) Piekrītu, tas tiešām nav atrunāts.
- (J) Tāpēc Ziņojums ir ļoti neprecīzs. Tad, kad karjers būs izstrādāts, aiz vaļņa būs ezers, piemēram.
- (A) Nē, rekultivācijas laikā valnis (zeme) tiks izmantots ūdenskrātuves krastu labiekārtošanai.
- (J) Vai ir izpētītas dzīvnieku sugas? Vai veidojot ziņojumu Jūs pārbaudāt dzīvnieku sugas, kas dzīvo šajā rajonā? Kādēļ gatavojot šādu Ziņojumu netiek pārbaudītas dzīvotnes, kas tur dzīvo, it īpaši Sarkanajā grāmatā? Biologi nav kārtīgi visu līdz galam izpētījuši, jo mums ir pierādījumi ar bildēm, ka šeit dzīvo aizsargājami putni. Pupuķis piemēram ir redzēts.
- (A) Mēs pieprasījām sugu un biotopu eksperta slēdzienu – pievienots Ziņojumā un vērtējām Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētās datu bāzes Ozols informāciju. Jautājums vai šeit putni ielido, vai ir ierīkojuši ligzdas? Ielido tikai?
- (J) Jūsu ieskatā pasaules kara kapi nav īpaši aizsargājama ainava?
- (A) Teritorijas plānojumā nav izdalīta aizsardzības josla šai Pirmā pasaules kara vācu-krievu karavīru kapu vietai.
- (A) Teritorijas plānojumā šie kapi ir iekļauti kā kultūrvēsturiskais piemineklis, bet nav noteikta aizsargjosla. Mēs rakstījām darbības pieteicējam, ka tīri no morāles apstākļiem, izskatīt iespēju veidot šo aizsargjoslu, jo pašvaldības normatīvie akti šādu aizsargjoslu neparedz.
- (J) Pagājušajā gadā tur bija bērni, kopa šo vietu. Ir vācu vēstniecībai par to uzrakstīts. Viņi šodien nevarēja šeit ierasties, bet mēs informēsim par to viņus. Mēs informēsim arī *Krievijas vēstniecību*, jo kaut kur tur blakus ir jābūt arī krievu karavīru kapiem. Laikam viņi tomēr ir kopā.
- (A) Aizsargjosla ap kapiem tiks nodrošināta, līdz karjeram – 30 metri.

- (J) Tad jau iznāk, ka mirušiem 30, bet dzīviem 10 m, absurds. Mūsu māja Ziņojumā vispār nav nofotografēta, ir tikai minēta. Mēs dzīvojam vistuvāk. Mēs gribam, lai tas Ziņojums ir precīzs.
- (A) Neuzskatu, ka vajadzētu fotografēt un Ziņojumā iekļaut dzīvojamās mājas vispār. Eksperts kā informatīvu materiālu ir nofotografējis un attēlu pievienojis. Lielāka jēga ir kartogrāfiskajam materiālam, mērogā.
- (J) Karjers tiek izveidots, ir karsti laika apstākļi, viss pārsniedz normu, kurš atbrauks pie mums un mērīs? Mēs sauksim katru dienu mērīt skaņu, putekļus.
- (A) Valstī ir kontrolējošās iestādes – Valsts vides dienests un Veselības inspekcija, pašvaldība.
- (J) Bet tas ir slogs mums iedzīvotājiem – uztraukties un uzmanīt, kā arī tām institūcijām pārbaudīt. Tas skar mūs visus. Mēs gribam, lai tad, kad Inčukalna novada dome pieņems lēmumu, lai viņi iepazīstas ar visiem + un - .
- (A) Inčukalna novada domei jau šāda iespēja ir dota, esam saņēmuši atzinumu, un arī par šo, Ziņojuma versiju tiks gaidīti komentāri.
- (J) Ar kādu ātrumu pārvietosies transports – 30 km/h? Vajag 20, jo es izbraucot no mājas varu braukt ļoti lēnu.
- (A) Autotransports ar smilts kravām nebrauks caur jūsu mājām. Līdz 30 km/h ir pietiekams ātrums.
- (J) Par laistīšanu - ar ko laistīs, ja dīķī sākotnēji (kamēr sasniegs gruntsūdens līmeni) nebūs ūdens? No sava dīķa?
- (A) Karjera īpašnieks nodrošinās ceļa laistīšanu, novēršot putekļa emisijas. Vienalga, no kurienes viņš pievedīs ūdeni ceļa laistīšanai.
- (J) Kas to kontrolēs?
- (A) Kontrolējošās institūcijas, piemēram Valsts vides dienests, kontrolēs nosacījumu izpildi.
- (J) Tas nav nopietni. Mēs gribētu dzirdēt atbildi uz jautājumu – kā mēs tur pārvietosimies. Kā lai bērnu aizved uz pieturu? Lūdzu atbildiet!
- (A) Jūs taču ikdienā ar bērniem nepārvietosieties pa 2.alternatīvas ceļu. 1.alternatīvas ceļš, pa kuru Jūs ikdienā ar bērniem pārvietojaties, kā mēs visu laiku uzsveram, ir izvērtēts un atzīts kā nepiemērots un tamdēļ nav izmantojams. Jūs pārvietosieties tieši tā, kā līdz šim.
- (J) Bet kā jūs nodrošināsiet, ka tur nebrauks?
- (A) Tamdēļ, ka karjera transportam tur nav ko darīt, jo karjerā tas iebraukt nevarēs. Tur priekšā būs valnis – 3-5 m. Strupceļš.
- (J) Bet kāpēc tad tas 1.variants vispār tiek pieminēts?
- (A) Mēs izskatām visus variantus.

- (J) Mēs izsakām savukārt iebildumus par visiem variantiem.
- (A) Lūdzu visus priekšlikumus noformulējiet precīzi un iesniedziet. Mēs tos obligāti ņemsim vērā.
- (J) Mēs jau 1.reizē tikšanās laikā (*martā*) ar Jums norunājām visas šīs lietas, bet tas nekur netiek piefiksēts.
- (A) Šobrīd mēs apspriežam Ziņojumu – konkrētu dokumentu. Martā mēs tikāmies potenciālā karjera malā, dabā, pārrunājām lietas – valnis, aizsargjoslas, izstrādes kārtība u.c., kas ir iekļautas šajā Ziņojumā.
- (J) Tas nozīmē, ka mēs izrunājam atkārtoti visus jautājumus, kas mums ir interesējoši jau no marta – neformālās sanāksmes. Un uz šobrīd Jūs to oficiāli ieprotokolējat.
- (A) Jā, tieši tā. Šī ir oficiāli izsludināta sabiedriskā apspriešana. Iepriekšējā (*martā*) bija uz darbības ierosinātājas iniciatīvas pamata – saaicināt apkārtnējo māju iedzīvotājus un stāstīt par paredzēto darbību. Martā mēs neapspriedām Ziņojumu.
- (J) Bet Jūs taču teicāt, ka protokolēsiet arī to sanāksmi.
- (A) Ir sanāksmes protokols, jautājumi, kas Jūs satrauca ir vērtēti Ziņojumā. Papildus ir iekļauts valnis, 1.ceļa alternatīva izvērtēta kā neizmantojama, novirzīts karjera izstrādes centrs no mājām tālāk. Arī pēc šīs sanāksmes būs jāiekļauj jauni risinājumi un izpētes. Ziņojums šajā stadijā ir "dzīvs". Tas ir labi, ka Jums ir radusies iniciatīva, jo līdz šim par šo projektu tāda netika izradīta, kas arī bija diezgan mulsinoši. Tas ir labi, ka mēs varam kopā apspriest lietas, kas jūs var ietekmēt.
- (J) Būtu jau bijis labāk, ka mēs to darītu jau 2012.gadā. Tad tas nebūtu nonācis tik tālu.
- (J) Kā var būt, ka koku lapotne tiek uzskatīta par trokšņu un putekļu samazināšanas pasākumu? Oktobrī zaļās masas vairs nav!
- (A) Nav vērtēts, ka karjeru izstrāde būtu jāpieļauj tikai "zaļajā" periodā. Oktobrī parasti gaisa mitrums ir lielāks, kas teorētiski varētu samazināt emisijas.
- (J) Kā tas var būt - man pie mājas par 3.3 db pārsniedz skaņas normu, bet bērnam ir jāaug normālos apstākļos. Un tad kad būs karjers – tas samazināsies?
- (A) Karjera darbība nedrīkst paaugstināt esošo trokšņu līmeni. Karjera darbība nedrīkst pasliktināt esošo dzīves līmeni apkārtnējiem iedzīvotājiem. Šajā gadījumā – jau fona trokšņa līmenis pārsniedz pieļaujamās normas. Karjera trokšņiem ir jāiekļaujas fona līmenī. Trokšņa modelēšana tiek veikta ar datorprogrammu, ievaddati un aprēķinos izmantotā informācija tiek pievienota Ziņojumam, lai VPVB var veikt pārreķinu. Tas izslēdz iespēju par kļūdīšanos, datu interpretāciju. Tiek veikta nopietna pārbaude.
- (J) Kā var karjers nepasliktināt visu, ja jau ir tik slikti bez tā. No vienas puses mums ir 58 db un tagad arī no otras puses. Trokšņi nesummējas, bet ietekme ir. No visām pusēm nāks skaņas. Katrs mēs esam iestādījuši tūju vai kaut ko, kas aiztur autoceļa troksni, logus, guļamistabas un bērnistabas iekārtojuši mājas otrajā, klusajā pusē. Bet tagad būs troksnis arī no *klusās* puses.
- (A) Troksnis ir vērtēts kā būtiska ietekme, bet karjera darbība to nepalielina. Modelis to pierāda.

- (J) Vien ir troksnis no autoceļa, pie tā jau mēs esam pieraduši. Pagājušajā gadā tika tīrīts mežs un troksnis no tā bija tāds, ka mēs nevarējām gulēt, katru vakaru viņi cēlās augšā. Nevajag stāstīt, ka autoceļa troksnis ir lielāks par tehnikas pīkstēšanas vai garām pabraukšanas troksni.
- (A) Karjera izstrāde nav paredzēta pēc 19:00, ir valnis, kas aizsargā...
- (J) Bet Jūs teicāt, ka valnis neko nenožīmē trokšņu samazināšanai
- (A) Nē, neprecīzi Jūsu sapratāt. Nav lielas izmaiņas trokšņu vērtībām, ja valnis tiek paaugstināts 3-5 metru robežās. Valnis skaņu "uznes gaisā" nevis novirza uz mājām.
- (J) Ir svarīgi, kur Jūs to skaņu mērāt – pie zemes, vai tur, kur piemēram, Volvo traktoram ir skaņa – 2 m augstāk.
- (A) Mēs rēķinājamies ar to, ka karjers iet dziļumā. Skaņa neizplatīsies horizontāli bet uz augšu. 3 m barjera nodrošina, ka skaņa neizplatās horizontāli. Barjeras augstumam no šāda viedokļa nav īpašas nozīmes. Bet valnis būs 3-5 m augsts.
- (J) Vakumūknis būs sasūcis smilts krautni, kuras augstums nebūs 2 metri, bet augstāks 6-7 m, un tad iznāk, ka traktors-iekrāvējs strādās augstāk. Vai tas ir ņemts vērā? Jūs gribat teikt, ka mums 55 cilvēkiem un 18 bērniem no 6 mēnešu vecuma nepasliktināsies dzīves apstākļi 16 gadus?
- (A) Tikai 2 apkārtnes mājām, trokšņa emisijas tiek pārsniegtas par 0.17 %. Turklāt māju īpašnieki par to ir informēti un viņi tam ir piekrituši.
- (J) Es īsti nesaprotu, Jūs sakāt ka traucējumi ir nebūtiski, bet tas viss ir no visām pusēm, skaņa būs visur.
- (A) Trokšņa emisijas ir vērtētas ar datorprogrammu, valstī izmantojamo, atļautu. Ar šo programmu mēs nosakām trokšņu ietekmi arī citiem objektiem. Ja Jums nav paļāvība, ka iegūtais rezultāts ir atbilstošs, to vērtēs arī VPVB eksperti. Fons pārņem visu, Jums blakus liela šoseja.
- (J) Jā, bet mums logi ir uz meža pusi, kur līdz šim bija klusums. Par ko iet runa?
- (A) Lai mazinātu troksni būs aizsargvalnis un uz Jūsu māju pusi saglabāta josla ar esošo apaugumu.
- (J) Mēs esam tik daudz cilvēku, viss ko Jūs te redzat ir pilnīgs absurds pret ciema iedzīvotājiem, kas maksā nodokļus un dzīvo diendienā. Jautājums ir par īpašuma vērtībām. Mums jau automātiski ir samazinājusies, jo cilvēki nepērk. Neviens 16 gadus negribēs parakstīt sev spriedumu.
- (A) Karjera īpašnieks ir interesēts izstrādāt karjeru pēc iespējas ātrāk.
- (J) Viņš var būt ieinteresēts, bet mēs zinām, kāds ir pieprasījums.
- (A) To protams nevar paredzēt, kāda būs būvniecība, iepirkums.
- (J) Nu tāpēc arī mēs runājam par maksimālajiem termiņiem. Mēs nerunājam par minimālajiem termiņiem.

- (J) Valnim ir jābūt vismaz 6 metri. Jāņem vērā skaņas avota atrašanās vieta – jo tālāk no vaļņa, jo vieglāk skaņa iet pāri un tieši mūsu dzīvojamo māju 2.stāvos. 3 metri ir visai dīvaini.
- (A) Jā, to es pierakstīju kā jautājumu papildus vērtēšanai – krautnes augstums, traktora atrašanās vieta, ietekme uz skaņu. Modelēsim šīs situācijas variantus.
- (J) Mēs, piemēram, dzirdam Ādažu poligonu. Ādažos nedzird, bet mēs dzirdam. Tas ir fenomens. Kad notiek mācības, mēs dzirdam. Mēs esam pārcēlušies no Rīgas trokšņiem, lai dzīvotu šeit, klusumā.
- (A) Jūsu tiesības ir dzīvot kvalitatīvā vidē.
- (J) Vai mēs dzīvojam kvalitatīvā vidē? Jā, vai nē.
- (A) Nē, trokšņa fons pārsniegts. Jums jādzīvo vidē, kādu pieļauj mūsu valsts normatīvi. Tas nozīmē, ka trokšņa un gaisa piesārņojums nav 0, bet nepārkāpj pieļaujamās robežvērtības. Karjers šeit ir pieļaujams, bet tā izstrādāšana nedrīkst radīt emisijas, kas pārsniedz normatīvus.
- (J) Šeit vispār – ciema robežās nedrīkst būt karjers. Jautājums par gruntsūdens līmeni, kā karjers ietekmēs?
- (A) Nevajadzētu ietekmēt, jo karjera ieguve paredzēta līdz 6 m dziļumam un bez gruntsūdens līmeņa padziļināšanas. Ir pretrunīga informācija par ūdensapgādes urbumiem apkārtējo māju īpašumos. Mēs datus esam pieprasījuši no LVGMC.
- (J) Mums ir spice, knapi četri – 5 metri. Ir zivju dīķī, kuros audzē zivis. Kas notiks ar dīķiem?
- (A) Par dīķiem mums informācija nebija. Tā ir zivju audzētava?
- (J) Parast piemājas dīķis ar zivīm. Kas notiks ar grāvi?
- (A) Ja netiek pazemināts gruntsūdens līmenis tad parasti ietekme uz apkārtējām ūdens ieguves vietām nemainās. Turklāt šis grāvis arī kalpo kā gruntsūdens ūdensšķirtne, un tuvumā esošais purvs palīdz uzturēt gruntsūdens līmeni esošā situācijā. Ja karjera izstrādes dēļ Jums pazudīs ūdens, tad Jums jāvērsas pašvaldībā vai Valsts vides dienestā, kas risinās šo jautājumu.. Patreizējā situācija liecina, ka hidroloģiskais režīms nemainīsies. Ja gadījumā Jums pazeminājās ūdens līmenis akās, Jūs vispirms vērsaties pie karjera īpašnieka, ja nereaģē, tad valsts institūcijās. Tās ir Jūsu tiesības.
- (J) Nu ko tad viņš varētu izdarīt – mums beidzās ūdens? Vai īpašniece man pienesīs ūdeni bērnam? Viņa jau nemaz nezina, ka ūdens pazudis.
- (A) Projekts tiks papildināts ar hidroloģiskā režīma izmaiņu prognozi
- Tad kad pie Sorbām izraka dīķus, tad mēs arī uztraucāmies – vai nepazudīs ūdens, bet tieši otrādi – ūdens līmenis pieauga un ir augsts. Un grāvis – reāli tas var pārplūst, jo rudeņos viņš ir ļoti augsts. Bet man ir pagrabiņš, tieši pie paša grāvja
- Valsts vides dienests Šeit daudz tik pieminēts Valsts vides dienests (VVD). VVD nebūs vienīgais glābējs, jo daudz funkcijas ir deleģētas arī pašvaldībai. Visi šie jautājumi, kas Jums ir aktuāli maksimāli jāatrunā IVN Ziņojumā, jo pēc tam, kad VPVB pieņem lēmumu par gala Ziņojumu, tad šajā lēmumā - 6.nodaļā tiek iekļauti nosacījumi ar kādiem ir pieļaujama,

vai nav pieļaujama paredzētā darbība. Šajā nodaļā VPVB atrunā nosacījumus, kas jāizpilda. Savukārt pašvaldība akceptē darbību, norādot atļauto alternatīvu. Lai veiktu derīgo izrakteņu ieguvei būs jāizstrādā Derīgo izrakteņu ieguves projekts un jāsaskaņo Valsts vides dienestā (VVD) un kuru vērtē VVD Licenču daļa. Derīgo izrakteņu ieguves projekta viena no sastāvdaļām ir karjera rekultivācijas projekts. Un šajā projektā būs iekļauti visi ierobežojošie nosacījumi, ko būs izteicis VPVB savā atzinumā. Viss būs atrunāts, gan pievedceļi, gan vaļņa augstums, darba laiks viss, kas izvērtēts Ziņojumā. Pamats Atzinuma nosacījumiem ir Ziņojumā iekļautā informācija. Ierosinātais darbību izvērtē (caur pieaicināto firmu, kurai ir atbilstoša pieredze IVN un programmatūra trokšņa un gaisa vērtēšanai) visas iespējamās ietekmes. Jūs varat neformāli tikties vairākkārt un runāt par jautājumiem, kam piekrīt panākt pretī īpašnieks, kādi ir jūsu iebildumi u.c. Atzinumā ir iekļauti skaidri spēles noteikumi (balstīt uz Ziņojumā veikto izpēti), lai pēc tam nebūtu lieki kašķi. Attiecībā uz ceļiem – viena no IVN sastāvdaļām ir alternatīvu izvērtējums. Tas var būt ceļš, vaļņa augstums u.c. Pēc tam VPVB Atzinumā iesaka alternatīvu, kurā ietekme būs mazāka. Pašvaldība, lemjot par darbību, akceptēs šo alternatīvu. Nedomāju, ka VVD varēs piespiest izstrādātāju ievērot visas prasības. Ceļa laistīšanas kontrole ir pašvaldības funkcija.

(A) Ja ir privātais ceļš, tad atbildību par to nes ceļa īpašnieks.

pašvaldība

(J) Bet tad mums būs jāmeklē ceļa īpašnieks, piemēram Latvenergo, kuriem būs vienalga, vai ceļš put, jo viņi taču tur nedzīvo. Jo arī tagad 1.ceļa kvalitāte ir briesmīga.

Jūs esat novērtējuši (*tabulās*), ka gaisa piesārņojums un troksnis no karjera ietekmes ziņā būs ar maksimālu ietekmi. To visu Jūs paši esat novērtējuši.

(A) Jā, jo vērtējot salīdzinoši visas ietekmes, ko rada karjers, tās arī ir visnozīmīgākās un tamdēļ Ziņojumā visvairāk analizētās.

(J) Bet Jūs sakāt, ka karjers nevar pasliktināt mūsu vidi, bet ietekmes Jūs vērtējat kā maksimālās

(A) Normatīvo aktu robežās. Ja visas ietekmes novērtē kopumā, tad protams troksnis un putekļu emisijas dominē. Lūdzu visus komentārus un iebildumus uzrakstiet un iesniedziet VPVB. Mēs visus Jūsu jautājumus iekļausim Ziņojumā

(J) Prezencijā viss ir ļoti skaisti, bet mums ir ļoti daudz jautājumu vēl. Tāpēc mēs šeit visi esam.

(A) Mums arī ir vajadzīgs šis dialogs ar Jums.

(J) Kāds izskatīties ezera (laukums) pēc rekultivācijas.

(A) Tāds pats kā karjera izstrādes laukums, droši vien bez salām. Valnis tiks izlīdzināts – izmantots krastu rekultivācijai. Precīzāk tas tiks norādīts karjera rekultivācijas projektā. Karjeru drīkst nekultivēt tikai pēc pilnīgas tā izstrādes.

(J) Kā tiks izstrādāts pēdējā krautnes daļa? Pēdējais posms? Kā viņu izvedīs, ūdenī tak nekrausies? Un tas viss mums vilksies vairāk kā 10 gadus?

(A) Latvijā ir ļoti daudz līdz galam neizstrādātu un līdz ar to arī nerekultivētu karjeru. Varbūt ka pašvaldība var stimulēt teritorijas sakārtošanu?

- (J) Pašvaldība ir tā, kas ir prasījusi saskaņot ar pierobežniekiem, jābūt saskaņojumam. Es esmu kategoriski pret šo darbību.
- (J) Kāda ir adrese karjera zemes gabalam? Krustiņi? Viss ir Liepkalni?
- (A) Zemes robežu plāns (2004.): Rīgas rajona Inčukalna pagasts Liepkalni, arī Zemes grāmatā tāpat. Nav ierakstīts, ka tas ir Krustiņu ciemā. Zemes īpašums Liepkalni sastāv no 3 atsevišķām zemes vienībām. Tas nozīmē, ka Krustiņu ciems 2004.gadā nebija. Mēs vērtējam dokumentus. Ciema teritorija šeit nav.
- Vajag sekot līdz, kas notiek pašvaldībā, vismaz aktīvākiem iedzīvotājiem tas jādara. Ir daudz svarīgu jautājumu, ko var palaist garām. Novada mājas lapai jāseko līdz.
- (J) Mēs sekosim, bet jābūt vismaz vienam preses izdevumam, kuru atved arī līdz mums. Mums nav internets labs, ja plauj kāds zāli, tad traucējumi TV signālam, datoriem, laika apstākļi ietekmē.
- (A) Mēs meklējam labāko variantu, lai saskaņotu intereses.
- (J) 100 metri no manu mājas robežas – tas ir tas par ko mēs cīnīsimies. Mēs esam 55 cilvēki.
- (A) Tas nesaskan ar īpašnieku interesēm, jo zemes īpašnieka interesēs ir saimnieciskajā izmantot izpētītos krājumus maksimāli sava īpašuma robežās, nepārkāpjot normatīvos aktus un darot visu likumīgi.
- (A) Rakstiskus priekšlikumus par Ziņojumu lūdzu līdz 2018.gada 17.jūnijam sniežiet Vides pārraudzības valsts birojā vai Sandrai Ratnieci. Savukārt līdz 2018.gada 7.jūnijam mēs iesniegsim šīs sanāksmes protokolu VPVB un pašvaldībai, kā arī ievietosim to savā mājas lapā un nosūtīsim uz individuālajiem e-pastiem. Tāpat līdz šim laikam Jūs varat iesniegt komentārus par šo sapulci, kas tiks pievienots protokolam.
- (A) Jā mēs iesniegsim visur savu viedokli, gan birojā, gan ministrijā un kontroles dienestiem.
- (J) Lūdzu iekļaujiet protokolā, ka sestdienās nedrīkst strādāt. Un vismaz 50 metrus no mājām.
- (A) Bet Jūsu interesēs ir pēc iespējas ātrāk izstrādāt šo karjeru, arī tad bez sestdienām? Varbūt, ka karjeru var izstrādāt 3 gados un 4. jau būs ezers?
- (J) Mēs vispār neesam ieinteresēti šī karjera izstrādē. Mums tas nav vajadzīgs. Mums no tā nav nekāds labums. Mēs šo faktu pieņemam kā realitāti: ir zemes īpašnieks, kurš grib attīstīt savu biznesu. Mums tas nav vajadzīgs, nedos neko. Ne darbarokas piesaistīs, ne infrastruktūru uzlabos.
- Mūs tiesības ir cīnīties pret. Labuma mums no tā nav, dzīves situācija mums pasliktināsies, mums nav absolūti nekāda jēga no tā. Visiem.
- Šeit mēs esam palikuši izturīgākie. Un tie, kas varēja tikt no darba sešos (18:00). Jo tikt šeit sešos ir grūti, ja strādā.
- (A) Sanāksmes rīkošana pēc darba laika – sešos vakarā ir normāla prakse.
- Lūdzu neaizmirstiet iesniegt komentārus līdz 17.jūnijam uz norādītajām adresēm.
- (J) Šajos komentāros mēs norādīsim mūsu vēlmes un pieļaujamos kompromisus. Paldies par piedalīšanos!

Sapulci vadīja:

Vides nozares vadītāja

S. Broka

Protokolēja:

Vides pārvaldības speciāliste

D. Ozola