

Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene" izstrādes procesu

Dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Silene" (turpmāk – DA plāns) SIA "Vides Konsultāciju Birojs" uzsāka 2018. gadā.

2018. gada 27. martā Demenē (Daugavpils novads) notika DA plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme. Informatīvajā sanāksmē ieinteresētajām pusēm bija iespējams uzzināt par DA plāna izstrādāšanas kārtību, tika sniegta informācija par teritorijas dabas vērtībām un uzklauti klātesošo ieteikumi un ierosinājumi par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu. Priekšlikumi tika saņemti arī pēc sanāksmes.

2019.gada 24.janvārī tika sasaukta DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriesta sagatavotā DA plāna 1. redakcija un ieteikumi tūrisma attīstībai dabas parkā (turpmāk – DP) "Silene", klātesošie izteica priekšlikumus plāna labojumiem un papildinājumiem.

2019.gada 8. maijā tika sasaukta DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriesta sagatavotā DA plāna 2. redakcija, ieteiktie apsaimniekošanas pasākumi un sagatavotais individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projekts, ieteicamais ceļu tīkls, klātesošie izteica priekšlikumus plāna labojumiem un papildinājumiem.

2019.gada 28. jūnijā notika sanāksme, uz kuru tika aicināti tūrisma uzņēmēji, Daugavpils novada pašvaldības pārstāvji, kā arī tajā piedalījās dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītie biotopu eksperti. Sanāksmē tika apspriesti ar ezeru apsaimniekošanu un tūrisma un atpūtas pakalpojumu attīstības un dabas aizsardzības prasību sabalansēšanu saistīti jautājumi.

2019. gada 6. septembrī Daugavpilī notika DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriests sagatavotais DA plāna projekts, ieteikti labojumi un papildinājumi plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem un sagatavotajam individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektam.

Visu iepriekš minēto sanāksmju laikā un rakstiski iesniegto priekšlikumu apkopojums sniegts 1.tabulā.

**1. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"
izstrādes gaitā saņemtajiem priekšlikumiem un to iekļaušanu plānā**

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
1	Informatīvajā sanāksmē 27.03.2018. un pēc tās saņemtie ierosinājumi			
1.1	Zemes īpašnieku pārstāvis	Jāatļauj braukt ar motorlaivām Riču ezerā, krastu erozija (Diānas krasts) nav pamatojums aizliegšanai, jo dabiski ezers viļņojas vairāk, kā to spēj izraisīt motorlaiva.	Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus	
1.2.	Sandra Līckrastiņa	Ir mikroliegumi melnajam stārķim un jūras ērglim, bet ligzdas netiek lietotas, tukšas. Tomēr putni apkārtnē novēroti, vajag informēt ekspertus, lai meklē, kur tagad šie putni perē.	Putnu eksperts jaunas ligzdas nav konstatējis, melnais stārķis ligzdo mākslīgajā ligzdā netālu no dabas parka, ligzdas vieta tiks precizēta.	
1.3.	Valentīna Gadzāne	Vajag plānā karti ar ceļu tīklu. Piemēram, uz gāzes saimniecības atpūtas bāzi – ceļš reāli ir, to vajag paplašināt un labot, bet ir problēma ar dokumentiem.	Ir sagatavota speciāla karte ar ieteicamajiem ceļiem autotransportam, kuru plānots pievienot individuālajiem noteikumiem.	
1.4.	S.Gusarovs, SIA "Teks"	Izstrādājot dabas parka "Silene" funkcionālo zonējumu, lūdzam kadastra numurus 44860070053, 44860070012 iekļaut neitrālajā zonā. Minētās teritorijas ilgtermiņā plānots attīstīt kā rekreācijas zonu. Lūdzam paredzēt ūdens motociklu (bez motora jaudas ierobežojuma) un ūdens motorkuteru (ar motora jaudu līdz 100 zirgspēkiem) ekspluatācijas iespēju.	Plānots atpūtas bāzes šobrīd apbūvēto teritoriju iekļaut neitrālajā zonā. Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus. Riču ezers izmantojams klusai atpūtai: airu laivas, SUP dēļi, niršanas aktivitātes.	Esošās vai bijušās apbūves teritorijas, kurās nav konstatētas dabas vērtības, plānots iekļaut neitrālajā zonā, lai nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību, t.sk. tūrisma
1.5.	Vitālijs Dombrovskis, attīsta atpūtas bāzi Riča ezera	Vēlas izmantot ūdensmotociklus un 300 ZS kuteri atrakcijām – lidojums uz ūdens strūklas un ar parašūtu aiz kutera	Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu	

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
	krastā		aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus. Riču ezers izmantojams klusai atpūtai: airu laivas, SUP dēļi, niršanas aktivitātes.	
1.6.	VAS "Latvijas Valsts ceļi" Daugavpils nodaļas 10.04.2018. vēstule Nr. 4.6.6/4011	Ņemot vērā nelielo autoceļa zemes nodalījuma joslas teritoriju, kas ietverta parka teritorijā, ierosinām precizēt dabas parka teritorijas robežu un noteikt to līdz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 44860050587 un 44860060046 ārējai robežai. Autoceļa zemes nodalījuma joslā nav nozīmīgu vides un dabas vērtību, kas būtu iekļaujamas dabas parka teritorijā. Izslēdzot autoceļu no parka teritorijas, tiks atvieglota autoceļa uzturēšanas un pārbūves darbu veikšana. Ņemot vērā īso būvdarbu sezonu Latvijas teritorijā, iesakām nenoteikt ierobežojumus autoceļa pārbūves darbu veikšanai vasaras- rudens periodā. Ierobežojumi un īsie būvdarbu izpildes termiņi apgrūtina darbu izpildi, kā arī samazina to kvalitāti.	Valsts autoceļa nodalījuma josla izslēgta no dabas parka.	Autoceļa nodalījuma joslas, ja tajās nav konstatētas dabas vērtības, nosakāmas kā neitrālā zona
1.7.	VAS "Latvijas Valsts ceļi" Daugavpils nodaļas 10.04.2018. vēstule Nr. 4.6.6/4012	Informatīvo zīmju un plakātu izvietojumu veikt atbilstoši 2005.gada 7.jūnija MK noteikumiem Nr.402 "Noteikumi par reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojumu gar ceļiem, kā arī kārtību, kādā saskaņojama reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojuma", un saskaņot VAS „Latvijas Valsts ceļi” Daugavpils nodaļā	Nosacījumi tiks pievienoti, ja tiks paredzētas informatīvās zīmes vai plakāti pie ceļiem	izvietojot informāciju pie ceļiem, jāievēro normatīvo aktu prasības
1.8.	Iekšlietu ministrijas 25.04.2018. vēstule Nr. 1-38/1017	Noteikta valsts robežas josla 12 m platumā, kurā uzturēšanās ir aizliegta, izņemot robežuzraudzību un speciāli saskaņotus pasākumus	Tiks ievērota plānā, izslēgta no DP vai noteikta kā neitrālā zona	Jāsabalansē dabas aizsardzības un valsts aizsardzības intereses
1.9.	Iekšlietu ministrijas 25.04.2018. vēstule Nr. 1-38/1018	Noteikta pierobežas josla līdz 2 km platumam, kurā spēkā pierobežas joslas režīms	Tiks ievērota plānā, tiks norādīts, ka tūristiem un apmeklētājiem ir nepieciešamas caurlaides	Jāsabalansē dabas aizsardzības un valsts aizsardzības intereses

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
1.10.	Silene Resort & SPA tūrisma, viesmīlības projekti 2018. – 2023. gadam	1. Atjaunojamo enerģijas avotu izmantošana (uzstādīt saules paneļus, vēja ģeneratoru).	Tūrisma eksperte sagatavojusi individuālus ieteikumus	
		2. Ūdens transportlīdzekļu pietātnes uzstādīšana Sila ezera malā.		
		3. Skatu torņa un atpūtas laukuma izbūve virs ūdens pretī Sila villai.		
		4. Pirts kompleksa būvniecība ezermalas atpūtas zonā.		
		5. Kempinga teritorijas labiekārtošana.		
		6. Inženiertīklu (elektriskie kabeļi, ūdensvada līnijas, kanalizācijas nosūknējamie septiņi u.t.m.l.) ierīkošana.		
		7. Atpūtas veidu uz ūdens un mežā dažādošana.		
		8. Ugunsкура vietas ierīkošana īpašuma teritorijā.		
		9. Ūdens ņemšanas vietu ierīkošana Sila ezerā.		
		10. Papildus dzīvnieku novietņu ierīkošana		
		11. Pastaigu takas ierīkošana līdz Wild villai		

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.	Uzraudzības grupas sanāsmē 2019. gada 24. janvārī un pēc tās saņemtie priekšlikumi		
2.1.	Valdis Pilāts	Jāpārbauda dabā ieplānotais maršruts pa upi. Vairāk jāizvērtē ietekme uz aizsargājamām sugām, biotopiem netraucēs. Maršruts jāparedz tikai laivām bez motora.	Tiks darīts jūnija beigās vai jūlijā, eksperts izvērtēs iespējamās ietekmes.
2.2.	Valdis Pilāts	Nav ieteicams lietot vārdu “zona” attiecībā uz tūrisma zonējumu, lai to nesajauktu ar funkcionālo zonējumu	Nomainīts uz "teritorijas "
2.3.	Klātesošie	Plānā jāieraksta, ka jāsaņem pierobežas atļaujas, var pieprasīt arī viesu uzņēmējs	Pievienots plānam
2.4.	Sandra Līckrastiņa	Pasākumā “meža biotopu aizsardzības statusa nodrošināšana” nepieciešams izvērtēt aizsargājamo biotopu sadalījumu pēc kvalitātes. Vajadzīgi arī meža biotopu apsaimniekošanas pasākumi, ne visur piemērojams režīms bez iejaukšanās.	Aprakstīta aizsargājamo meža biotopu kvalitāte, apsaimniekošanas pasākumi tiks noteikti pēc iespējamo apsaimniekojamo biotopu apsekošanas 2019.gada vasarā.

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.5.	Irēna Skrinda	DA plānā nepieciešams konkretizēt apsaimniekošanas pasākumus, tie noformulēti ļoti vispārīgi. Nav pieļaujams pasākumā norādīt, ka pie tā ieviešanas nepieciešams ar kādu konsultēties, jākonsultējas jau plāna ietvaros, vai pasākumu iekļaut plānā.	Pasākumi tiek konkretizēti pēc ekspertu vērtējuma sagatavošanas.
2.6.	Klātesošie	Vai Riču ezers nosakāms kā aktīvā tūrisma zona? Norāda, ka jānovērs pretrunas tūrisma eksperta izvērtējumā	Riču ezerā pieļaujamas tūrisma aktivitātes, bet ierobežojama motorizēta ūdenstransporta izmantošana.
2.7.	Valentīna Gadzāne	Pie plānotā velomaršruta viens no īpašniekiem ir saņēmis atļauju un būvē atpūtas māju un plāno attīstīties. kartē jānorāda, pa kuriem ceļiem var braukt, pa kuriem nevar braukt.	Ir sagatavota speciāla karte ar ieteicamajiem ceļiem autotransportam, kuru plānots pievienot individuālajiem noteikumiem, tiek saskaņota ar pašvaldību un robežsardzi.
2.8	Jānis Priednieks	Jūras ērgļa ligzda ir jāatrod un jāizslēdz no medību platībām. Bet mikroliegumu arī nevajadzētu likvidēt, jo ērglis var atgriezties arī pēc 20 vai 30 gadiem. Jāapseko arī putniem nozīmīgie zālāji.	Mikroliegumu plānots saglabāt kā regulējamā režīma zonu, kur medības nav atļautas. Jūras ērgļa ligzda nav atrasta, potenciālie putniem nozīmīgie zālāji ir apsekoti, bet neatbilst kritērijiem.
2.9	Guna Novika	Jāizvērtē dabas lieguma "Ilgas" DA plānā paredzētie pasākumi, piemēram, dambis Apaļajam dīķim. Vai tie ir realizēti, ja nav realizēti, vai joprojām aktuāli? Jāprecizē upju tīrīšana, vai nepieciešami tehniskie noteikumi, tā ir ūdenstilpju tīrīšana. Jāprecizē laipu izbūves pasākums, vai nepieciešama niedru izplaušana.	"Ilgu" plānā paredzēto pasākumu izpilde precizēta. Laipu izbūvi varēs precizēt pēc tam, kad būs saņemti konkrētie priekšlikumi laipu izbūvei.
2.10.	Jānis Priednieks	Meža apsaimniekošanā jānorāda, ka izlases cirtē nevajag izvākt pamežu meža susura un mežzirbes dēļ, ieteicama grupu izlases cirte. Lai arī grūti realizējams pasākums, bet vietām priežu mežos vajadzētu kontrolēto dedzināšanu. Iesākumā – vismaz zaru dedzināšanu cirmās.	Nosacījums par pameža saglabāšanu iekļauts individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos. Tiks izvērtēta dedzināšana kā apsaimniekošanas pasākums.
2.11.	Sandra Līckrastiņa	Galveno ciršu teritorijā nebūs daudz, plānā var noteikt konkrēti, ko kurā meža nogabalā darīt.	Nepieciešams saraksts ar nogabaliem, kuros tuvāko 12 gadu laikā plānotas galvenās cirtes.

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.12.	Irēna Skrinda	DA plānā neproporcionāli daudz vietas un detalizācijas atvēlēts Riču un Sila ezeriem, par pārējiem ezeriem informācijas krietni mazāk. Tāpat purva bruņurupuču apsaimniekošanas pasākumi detalizēti, bet pārējie ļoti vispārīgi.	Tiks pievienota detalizētāka informācija par citiem ezeriem un apsaimniekošanas pasākumiem.
2.13.	Inita Bružika	Ieteicams plānam pievienot pašvaldības atbalsta vēstuli individuālo noteikumu virzībai, nepieciešama atsevišķa uzraudzības grupas sanāksme, lai izskatītu visu noteikumu projektu.	Tiks izvērtēta atsevišķas sanāksmes nepieciešamība, lūgšim pašvaldību sagatavot atbalsta vēstuli kopā ar pašvaldības atzinumu par plānu
2.14.	Irēna Skrinda	Nav pieļaujama slēpju trases izveide dabas liegumā, DP ir pietiekami daudz vietas, kur slēpot.	Pasākums pārformulēts kā pārgājiens ar slēpēm gida pavadībā
2.15.	Irēna Skrinda	Iesaka aptaujāt lielos uzņēmumus, ko plāno darīt turpmāk, arī vecās atpūtas bāzes. Tur nelegāli atpūtnieki dzīvo arī šobrīd.	Sadarbībā ar pašvaldību tiks izvērtēti attīstības priekšlikumi vecajās atpūtas bāzēs
2.16.	04.02.2019. iesniegti Silene Resort & SPA tūrisma, viesmīlības projekti 2019. gadam	<p>1. Izstrādājot Dabas parka Silene funkcionālo zonējumu, lūdzam kadastra Nr. 44860050671 iekļaut neitrālajā zonā.</p> <p>2. Plānojam noslēgt līgumu par Liepu salas nomu ar Latvijas Valsts mežiem. Plānojam tur organizēt atpūtas vietu, veicot braucienus pa Sila ezeru ar motorkuģi, kuram atļautie 150 zirgspēki, līdz Liepu salai un atpakaļ. Atpūtas vietai 2 nozīmes: Robinsona vieta un jaunlaulāto 1. naktsmājas divvientulībā. Šim projektam gatavojam individuālu mārketingu.</p> <p>3. Šogad plānojam sagatavoties 2019. gada pludmales sezonai, saplānot peldēšanas un sauļošanās zonas. zonu bāram, veļas izsniegšanai, grilēšanai. Ieplānot, saskaņojot ar Vides dienesta struktūrām, no krasta koka laipu /piestātņi laivām ap 10 m ezerā un 3 m platu.</p>	Plānots atpūtas bāzi iekļaut neitrālajā zonā. Motorizētajam transportam Silaezerā nepieciešami ierobežojumi. Lūdzām precizēt plānoto darbību Liepu salā

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.17.	Irēna Skrinda	Pirms uzraudzības grupas sasaukšanas plāna izstrādātājiem būtu jābūt gataviem piedāvāt apspriešanai nepieciešamās lietas – konkrētus apsaimniekošanas pasākumus, kas izdiskutēti ar ekspertiem un balstīti uz kamerāliem datiem un izvērtējumu dabā, DP “Silene” arī individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, kas vērsts uz konkrētās teritorijas dabas vērtību saglabāšanas un aizsardzības nodrošināšanu	Sagatavots individuālo noteikumu projekts un funkcionālā zonējuma projekts.
3.	Uzraudzības grupas sanāsmē 2019. gada 8. maijā, pirms un pēc tās saņemtie priekšlikumi		
3.1.	Betija Ivanova, komentāri e-pastā	<p>1. Sila ezera apsaimniekošanas noteikumi izstrādāti 2015.gadā, jāizstrādā ekspluatācijas noteikumi.</p> <p>2. Pašvaldības ceļi: ceļš Rudzīši-Viktorija, bet ne Silene-Viktorija; ceļš Smilgina – Ilga, nevis Robežsargu bāze-Viktorija – Ilga-Baltkrievijas robeža; ceļš Adami-Skrīveri, nevis uz Silenes atpūtas bāzi; ceļš Smilgina- Garbariški, nevis “aiz Smilģines ezera”.</p> <p>3. Silenes ciema dzirnavu dīķis, nevis Silenes dīķis, kempings “Viktorija” - tagad atpūtas bāze “Ilgas”.</p> <p>4. Nepieciešami precizējumi par pašvaldības atpūtas zonu pie Sila ezera.</p> <p>5. Jāizņem no ceļu kartes ceļa Rudzīši-Viktorija posmu no valsts ceļa P68, jo daļēji ceļš ir privātais īpašums, kā arī atzarojumu no ceļa Smilgina-Ilga (nav ceļu reģistrā).</p> <p>6. Silenes NŪAie darbojas labi, mākslīgās mitrzemes būtu lietderīgas ierīkojot tās meliorācijas grāvjos, kuros ieplūst ūdens no l/s laukiem, bet ne jaukties izstrādātajā tehnoloģiskajā procesā. Manuprāt, šo tekstu jāņem ārā. Silene Resort&Spa ir noslēdzis līgumu ar pārvaldi un nogādā ūdeņus uz ciema NŪAi.</p> <p>7. Ja lūši un citi minēti dzīvnieki ir īpaši aizsargājami, tad varbūt, ierosināt aizliegt tos medīt DP teritorijā? Jo to vairākums ienāk no Baltkrievijas puses.</p>	<p>1. Ezeru ekspluatācijas noteikumu izstrāde svītrotā no apsaimniekošanas pasākumiem, jo noteikumi jau ir saskaņošanas stadijā</p> <p>2. Pašvaldības ceļu nosaukumi precizēti.</p> <p>3. Precizēts Silenes ciema dzirnavu dīķa un atpūtas bāzes “Ilgas” nosaukums.</p> <p>4. Precizēts teksts par pašvaldības atpūtas zonu.</p> <p>5. Ceļš Rudzīši-Viktorija un atzars pie Viktorijas tiks svītrots no ceļu kartes.</p> <p>6. Precizēts teksts par notekūdeņu savākšanu, apsaimniekošanas pasākums svītrots.</p> <p>7. Ierosinājums tiks nodots zīdītāju ekspertam izvērtēšanai</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.2.	SIA "Teks" 11.03.2019. vēstule Nr. 05-17/19	<p>1. Izstrādājot dabas parka funkcionālo zonējumu, paredzēt neitrālo zonu zemes īpašumos ar kadastra numuriem 44860070012, 44860070053, 44860070013 (skat. kartoshēmu);</p> <p>2. Izstrādājot dabas parka "Silene" individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, attiecībā uz Riču ezeru atstāt spēkā atļautās un aizliegtās darbības dabas parka zonā, kas noteiktas 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", neparedzot papildus ierobežojumus (piem. attiecībā uz kuģošanas un citu peldošo līdzekļu mehānisko dzinēju vai motora jaudām). Papildus aizliegumu noteikšana mazinās tūrisma attīstības iespējas dabas parka teritorijā.</p> <p>3. Tūrisma attīstībai bāzes "Jantarnaja" teritorijā iekļaut aktivitātes: pontona ierīkošana, ūdens motociklu (bez jaudas ierobežojumiem) un motorlaivu (ar motora jaudu līdz 50zs) lietošana, daivinga organizēšana Riču ezerā.</p>	<p>1. Neitrālā zona paredzēta zemesgabalu daļā, kur ir esoša apbūve un nav ĪA biotopu.</p> <p>2. Aprobežojumi nepieciešami ezeru biotopu aizsardzībai, vēl tiks diskutēti sanāksmē vasarā.</p> <p>3. Priekšlikumi vēl tiks diskutēti sanāksmē vasarā.</p>
3.3.	SIA "Latgales Krastkalni" 07.05.2019. vēstule Nr. 07-05/19	<p>1. Izstrādājot dabas parka funkcionālo zonējumu, paredzēt neitrālo zonu zemes īpašumā ar kadastra numuru 44860040062;</p> <p>2. Izstrādājot dabas parka "Silene" individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, attiecībā uz Riču ezeru atstāt spēkā atļautās un aizliegtās darbības dabas parka zonā, kas noteiktas 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", neparedzot papildus ierobežojumus (piem. attiecībā uz kuģošanas un citu peldošo līdzekļu mehānisko dzinēju vai motora jaudām). Papildus aizliegumu noteikšana mazinās tūrisma attīstības iespējas dabas parka teritorijā.</p> <p>3. Krastkalni teritorijā iekļaut aktivitātes: pontona ierīkošana, ūdens motociklu (bez jaudas ierobežojumiem) un motorlaivu (bez jaudas ierobežojumiem) lietošana, daivinga organizēšana Riču ezerā.</p> <p>4. Atļaut SIA "Latgales Krastkalni" piederošo zemes gabalu izmantot</p>	<p>1. Neitrālā zona paredzēta zemesgabala daļā, kur ir esoša apbūve un nav ĪA biotopu un sugu atradņu.</p> <p>2. Aprobežojumi nepieciešami ezeru biotopu aizsardzībai, pamatojums iekļauts DA plānā.</p> <p>3. Piemēroti uz pontoniem un laivu ielaišanas vietu paredzēts atļaut, kuģošanas līdzekļiem paredzēts jaudas un ātruma ierobežojums.</p> <p>4. Nav paredzēts noteikt aprobežojumus lauksaimniecības platībās, kas nav īpaši aizsargājamie zālāju biotopi, izņemot aramzemju ierīkošanu Riču ezera 100 m joslā.</p> <p>5. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav datu par briežu dārza platību, noteikumos netiks paredzēti ierobežojumi iepriekš izveidotiem briežu dārziem.</p> <p>6. Licences zvejai ar tūkliem</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/niekļauts plānā
		<p>lauksaimniecības vajadzībām.</p> <p>5. Atļaut SIA "Latgales Krastkalni" piederošo zemes gabalu izmantot briežu dārza uzturēšanai.</p> <p>6. Aizliegt zvejot Riču ezerā, izmantojot tīklus un murdus.</p> <p>7. Atļaut izmantot motorizētās laivas tikai nekutamā īpašuma īpašniekiem, kuru īpašums robežojas ar Riču ezeru, un bez motoru jaudas ierobežojumiem.</p> <p>8. Izvērtēt skatu torņa ierīkošanu Riču ezera R krastā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, vai neaizskars apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieku privātumu saskaņā ar datu aizsardzības prasībām.</p>	<p>izsniedz pašvaldība, Riču ezera apsaimniekošanas noteikumos nav identificēta rūpnieciskās zvejas negatīva ietekme.</p> <p>7. Noteikumu projektā speciāli nosacījumi ar pamatojumu.</p> <p>8. Skatu torņa izbūve netiek plānota.</p>
3.4.	Sergejs Gusarevs, Vitālijs Dombrovskis, sanāksmē 08.05.2019.	Atļaut tūristu bāzēm izmantot Riču ezerā motorlaivas ar jaudu līdz 50 zirgspēkiem	Priekšlikums vēl tiks diskutēts sanāksmē vasarā, izskatot iespēju izsniegt atļaujas motorlaivu lietošanai un noteikt motorlaivām atļautos maršrutus/teritorijas
3.5.	Olga Lukaševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Plānā raksturot Riču ezera krasta erozijas procesu un paredzēt pasākumus erozijas negatīvās ietekmes mazināšanai (cik tālu no krasta jāatkāpjas ar būvēm, vai motorlaivas ietekmē)	Priekšlikumu izvērtēs saldūdens biotopu eksperts
3.6.	Irēna Skrinda, sanāksmē 08.05.2019.	Visiem apsaimniekošanas pasākumiem jābūt norādītām platībām, kā arī tiem jābūt kartē	Tiks precizēts pēc vasaras apsekojumiem
3.7.	Sergejs Gusarevs un Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Plānā vajadzētu iekļaut aktivitāti – DUs un SIA "Teks" kopīgas mācību bāzes vides zinātņu un bioloģijas studentiem izveide pie Riču ezera esošās atpūtas bāzes "Jantarnaja" vietā	Plāna apsaimniekošanas pasākumi papildināti
3.8.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt vismaz 2 izbūvētas laivu nolaišanas vietas Riču ezerā	Tiks paredzētas apsaimniekošanas pasākumu plānā
3.9.	Sanāksmes dalībnieki, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt iepriekš izrakto rāpuļu un abinieku dīķu apsaimniekošanu, neparedzēt dīķu rakšanu vērtīgos zālāju biotopos	Rāpuļu un abinieku eksperts precizēs apsaimniekošanas pasākumus
3.10.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Noteikt samazinātu no kokiem brīvo joslu mežsaimniecības ceļu izbūvei	Tiks izvērtēts iekļaušanai individuālajos noteikumos
3.11.	Irēna Skrinda, sanāksmē 08.05.2019.	Aizliegt mežsaimniecisko darbību aizsargājamajos biotopos	Iekļauts individuālo noteikumu projektā kā 3.16.punkts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.12.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Precizēt funkcionālo zonu izveidošanas mērķus individuālo noteikumu projektā	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.13.	Inita Bružika, Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt pasākumus invazīvo sugu ierobežošanai	Pasākumi tiks noteikti, konsultējoties ar DU
3.14.	Guna Novika, sanāksmē 08.05.2019.	Neparedzēt izņēmumu - aizliegt būvēt jaunas ēkas ezeru piekrastes joslā, izņemot mazēkas un īslaicīgas lietošanas būves.	Noteikumu projekts precizēts, svītrojot mazēkas un īslaicīgas lietošanas ēkas
3.15.	Olga Lukševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt peldošo būvju izvietojumu ezeros individuālo noteikumu projektā	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.16.	Sanāksmes dalībnieki, sanāksmē 08.05.2019.	Neparedzēt aizliegumu medīt bebrus un bojāt bebru veidotos aizsprostus, izņemot gadījumus, ja bebru radītais uzpludinājums negatīvi ietekmē īpaši aizsargājamus biotopus vai īpaši aizsargājamu sugu atradnes un par to ir saņemta DAPs rakstiska atļauja. Ieteicams sekot bebru darbībai, izvērtēt to un regulēt bebru skaitu un bebru dambjus gadījumā, ja to darbība kļūst intensīva. Bebru aktīvas darbības rezultātā var tikt appludināti un izslīcināti esošie īpaši aizsargājami biotopi.	Tiks precizēts, konsultējoties ar abinieku un rūpu ekspertu
3.17.	Tatjana Isaka, sanāksmē 08.05.2019.	Dabas parka zonā, veicot ciršanu galvenajā cirtē, priežu mežs pēc tam ir jāatjauno. Ja atvērumi ir līdz 0,1 ha, tad priede dabiski neatjaunosies. Priekšlikums ir noteikt atvērumus līdz 0,3 ha.	Tiks precizēts, uz kādām audzēm attiecināma lielāku atvērumu veidošana.
3.18.	Valdis Pilāts, Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt sezonāla aizlieguma motorlaivām nepieciešamību Riču ezerā	Svītrots no noteikumu projekta, nav pietiekama pamatojuma
3.19.	Olga Lukaševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Saskaņot tūrisma maršrutus ar uzņēmumu "TAKA".	Tiks saskaņots
3.20.	Valdis Pilāts, sanāksmē 08.05.2019.	Precizēt neitrālo zonu atpūtas bāzes "Jantarnaja" teritorijā, lai neskar aizsargājamo augu atradnes	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.21.	Digna Pilāte, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt saņemt eksperta atzinumu pirms ciršanas susuriem nozīmīgajā teritorijā	Paredzēts noteikumu projektā, tiks iekļauta susuriem nozīmīgās teritorijas karte
3.22.	Tatjana Isaka, LVM, 10.06.2019. e-pasts	Komentāri, papildinājumi DP "Silene" individuālo noteikumu projektam: <ul style="list-style-type: none">• 9.7. pk. – vai šāda redakcija neapgrūtinās latvāņu (citu invazīvo sugu) izplatības	Noteikumu projekts precizēts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>ierobežošanu?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 14.3. pk. – dublē 9.15. punktu; • 28.3.2. pk. - priežu audzes pēc izlases cirtēm neatjaunojas dabiski, arī mākslīgas atjaunošanas sekmes ir neapmierinošas. Lai priedes atjaunotos, ir nepieciešama gaisma, ko var nodrošināt ar pietiekami lieliem atvērumiem. Ar individuālo noteikumu projekta 28.3.2. punktā noteiktajiem 0,1 ha atvērumiem to nevar nenodrošināt. Lūdzam individuālo noteikumu projekta 28.3.2. punktu izteikt šādā redakcijā: “veidot mežaudzē par 0,1 hektāru lielākus atvērumus, izņemot mežaudzes, kur valdošā suga ir priede. Veicot galveno cirti mežaudzēs, kur valdošā koku suga ir priede, maksimālā pieļaujamā atvērumu platība ir 0,3 hektāri;” 	
3.23.	Tatjana Isaka, LVM, 10.06.2019. e-pasts	DP “Silene” tūrisma karte jāpapildina ar AS LVM jau esošām, labiekārtotām atpūtas vietām mežā "Komsomoļskaja izba" un “Riču ezers”. Atršanās vieta un apraksts - AS LVM Meža apsaimniekošanas plāna 2018.-2022. gadam interaktīvajā kartē https://gis2.lvm.lv/map/	Atpūtas vietu izvietojums tiks precizēts pēc LVM informācijas, tiks izvērtēta atpūtas vietas “Komsomoļskaja izba” ietekme uz aizsargājamo biotopu
3.24.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>Komentāri, labojumi, papildinājumi plāna tekstā, t.sk. par TP funkcionālo zonējumu un TIAN, par Silenes ciema ūdens attīrīšanas iekārtām, par esošajiem un plānotajiem tūrisma objektiem, apsaimniekošanas pasākumiem</p> <p>Priekšlikumi Individuālajiem noteikumiem:</p> <p>Vai nav nepieciešams aizliegt zivju audzētavas ezeros</p> <p>Jautājumi par tūrisma maršrutiem: vai šie būs vienīgie atļautie maršruti līdz 2032.gadam, kas atbildēs par maršrutu atbilstošās funkcionalitātes uzturēšanu, kas nodrošinās atkritumu savākšanu gar maršrutiem, lai īpašnieki nesūdzas, kāds būtu optimāls maršruta joslas platums, cik plata būtu ieteicama ekspluatācijas josla gar to maršruta kopšanai?</p>	<p>Izvērtēti un iestrādāti plāna tekstā</p> <p>Iekļauts individuālo noteikumu projektā</p> <p>Plānam ir ieteikuma raksturs. Velomaršrutam tiek izmantoti esošie ceļi, tikai izveidots marķējums. Demenes pagastā ieteicams noteikt pašvaldības ceļus. Ieteicamas velonovietnes jau esošos tūrisma objektos. Tūristi tiek aicināti savus atkritumus ņemt līdzi. Par ekspluatāciju jāvienojas iesaistītajām pusēm:</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
			pašvaldība, tūrisma uzņēmēji, LVM.
3.25.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	ierīkot atkritumu poligonus un izgāztuves.	Izgāztuvju ierīkošanu neparedz Atkritumu apsaimniekošanas likums
3.26.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvī personiskajām vajadzībām Nevarēs iegūt arī kūdru un sapropeli? Tas nozīmē, ka pašvaldībai un uzņēmējiem nebūs iespējas izveidot jaunu dziļurbumu centralizētai ūdensapgādei ciemos un uzņēmuma kompleksā	Tiks precizēts, neparedzot dzeramā ūdens ieguvī tiks personiskām vajadzībām
3.27.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru augstākais punkts pārsniedz 30 metru augstumu Vai tiešām darba rata diametram un stacijas jaudai nav nozīmes? Piedāvāju papildināt ar "... vai kuru jauda ir lielāka par 20 kW". Citādi pēc laiciņa stāvēs rindiņā trīs 29 metrīgie masti ar 30 kW ģenerators jaudu katrs... Un vēja parki ir atļauti? ("vēja parks – vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas" MKN 240)	Tiks precizēts
3.28.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	pārvietoties (arī apstāties un stāvēt) (Arī ceļa negadījuma gadījumā, transporta vadītāja/pasažiera veselības problēmu gadījumā – nē? Un arī operatīvajam autotransportam, proti, policijai un ''ātrai palīdzībai'' - nē?) ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā ar automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, mopēdiem un sniega motocikliem (Šādu aizliegumu nevar pieņemt, jo traktortehniku, triciklus, kvadriciklus, sniega motociklus izmanto zemes īpašnieki (t.sk.SIA un fiziskās personas) lauksaimniecības, mežsaimniecības un medniecības darbu veikšanā un to veikšanai pārvietoties tikai pa norādītiem ceļiem nav iespējams => vajadzētu ievest izņēmumu "zemju apsaimniekošanai"), ārpus šo noteikumu 2. pielikumā	Ja nebrauks pa šiem ceļiem, tad nebūs arī vajadzības apstāties, glābšanas darbi ir atļauti. Ir paredzēts izņēmums, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu. Priekšlikums par autotransportam ieteicamo ceļu noteikšanu nāca no pašvaldības. Varam atstāt plānā kā ieteikumu, bet tad to nevarēs izmantot kontrolei. Visādu brauktuveju ir daudz, tiek izveidotas no jauna, nevarēs konstatēt, vai auto novietots paredzētā vietā vai nē.

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>norādītajām brauktuvēm (Loti šaubos, ka 2.pielikumā attēlotas visas DP teritorijā esošās brauktuves, t.sk. ceļa servitūti, meža ceļi, komersantu ceļi, māju ceļi. Attiecīgi tos nevarēs izmantot, t.sk. nokļūšanai līdz savas īpašumam? MKN 264 24.1.izskatās logiskāk. Vai izvēlētais formulējums paredz, ka DP teritorijā vismaz līdz 2032.gadam nebūs iespējams vairs būvēt vai nospraust jaunas brauktuves? Manuprāt, tas ir pārāk stingrs ierobežojums, ņemot vērā tā darbībai paredzamo termiņu, proti, pārāk liela varbūtība, ka ap 2032.gadu teritorijai būs vitāli nepieciešamas izmaiņas), izņemot pārvietošanos pa neitrālo zonu, kā arī gadījumu, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, zvejas (Un makšķerēšanai nevarēs?) vajadzībām, valsts aizsardzības un valsts robežas aizsardzības uzdevumu veikšanu, ugunsapsardzību vai glābšanas un meklēšanas darbiem;</p>	<p>Makšķerēšana parasti nav saistīta ar smagu lietu transportēšanu.</p>
3.29.	<p>Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi</p>	<p>pārvietoties pa ūdenstecēm un ūdenstilpēm ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem un ūdens motocikliem, izņemot ar elektromotoru darbināmus kuģošanas un peldošos līdzekļus, kā arī izņemot pārvietošanos Sila ezerā ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda nepārsniedz 3,75 kW, un pārvietošanos Riču ezerā ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda nepārsniedz 7,5 kW, kā arī izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un pilnvaroto personu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus.</p> <p>Ierosinu noteikt ūdenstilpju daļas, kurās ir ierobežota tādu kuģošanas un citu peldošo līdzekļu izmantošana, kuriem ir iekšdedzes dzinēji ar jaudu virs 7,5 kW, vai ievest aizliegumu atrasties ezera akvatorijā ar iedarbināto motoru vienlaikus 5 un vairāk motorlaivām. Vai tas attiecas arī uz kuģiem (ūdens transportlīdzekļiem) ar gaisa spilvenu?</p> <p>Ja ūdensslēpošana ar motorlaivu apdraud šo teritoriju, būtu vērts izvērtēt arī nibordinga, veikbordinga, veikskaitinga, flaibordinga, hidrofoilinga ietekmi uz</p>	<p>Punkts tiks precizēts saskaņā ar 27.06.2019. sanāksmē nolemtu</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		aizsargājamo teritoriju	
3.30.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	9.16. veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus kuru rezultātā notiek būtiskas nevēlamas ainavas struktūras un to vērtīgu elementu izmaiņas, darbības, kas izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus. Neviennozīmīgas situācijas gadījumā darbības atbilstību izvērtē, veicot profesionālo ainavu novērtējumu konkrētas teritorijas ainaviskas vērtības noteikšanai;	Punkts tiks precizēts
3.31.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	Papildināt: 9.17. izvietot peldbūves pakalpojumu objektu ierīkošanai; (peldbūve – uz pontona vai peldošas platformas izvietots objekts, kam ir konkrēta funkcija” (MKN 240). (atpūtas mājiņas, peldošās pirtis, u.tml.) 9.18. izvietot būves kokos, izņemot būves, kas ir nepieciešamas īpaši aizsargājamo sugu aizsardzības pasākumu veikšanai	Individuālie noteikumi tiks papildināti
		10. 50 metru joslā ap Riču ezeru un 20 metru joslā ap pārējiem dabas parka ezeriem aizliegts: Pašlaik TIANā ir ierobežojums uz 30 metriem. Varbūt, lai tad paliek 30 nevis 20 metri? It īpaši Riču ezera gadījumā būtu noderīgi papildināt ar šādu tekstu: “Vietās ar skaidri izteiktu stāvu pamatkrastu joslu nosaka no tā augšējās krants, ja krasta nogāzes slīpums ir lielāks par 25–30 grādiem. Erozijas apdraudētajās vietās joslas nosaka, ņemot vērā krasta erozijas iespējamus procesus. 10.1. mainīt esošās reljefa formas (Šāds formulējums neder, jo 3.personas ar reljefa formām saprot to, kas ir minēts ģeogrāfijas mācību grāmatās - “pozitīvās reljefa formas jeb reljefa pacēlumus (augstienes un kalnus), negatīvās vai ieliektās reljefa formas (ieplakas un ielejas) un neitrālās reljefa formas (zemienes un līdzenumus)”. Šīs reljefa formas diezvai kāds tajā vietā būs spējīgs manīt. Arī vārdu “mainīt” būtu ieteicams konkretizēt. Nezinu šī aizlieguma galvenos mērķus (neveicināt eroziju? saglabāt ainavu? utml) , bet piedāvāju	Punkts precizēts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>ekspertiem izskatīt 2 variantus, kā citādāk varētu noformulēt šo aizliegumu –</p> <p>1.alternatīva: “veikt zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m” /neuzstāju konkrēti uz 0,5 m, jo neesmu reljefa vai dabas eksperts/;</p> <p>2.alternatīva: “jebkāda saimnieciskā darbība, t.sk. būvniecība un zemes darbi nogāzēs ar krituma leņķi > 6°” /varbūt var pieļaut “ar krituma leņķi > 10°”?/);</p> <p>10.2. būvēt un izvietot (Tas būtu vajadzīgs, lai nesāktu izvietot vagoniņus, treilerus utml. būves bez pamatiem) jaunas ēkas un būves (No vienas puses, šādi tiks aizliegts arī ar ūdens aktivitātēm saistīto būvju būvniecība, t.sk. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību; peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību, kā arī krastu nostiprināšanu; ostu teritorijā esošo hidrotehnisko būvju, piestātņu, infrastruktūras, inženierkomunikācijas, kā arī citu ar ostu darbību saistītu būvju būvniecību; jahtu ostu un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību u.c. Vajadzētu papildināt, šo punktu ar šādu būvju sarakstu, citādi dzīve pie ezera iznīks vai noritēs neorganizētā veidā, apdraudot arī dabas vērtības. No otras puses, 50 metru joslā no krasta vēl var sastapt pietiekoši daudz padomju u.c. laiku būvju paliekas => jaunas ēkas un būves krastā vienalga parādīsies, jo cilvēki sāks aktīvi izmantot jau esošo pārbūvēšanai vai atjaunošanai. Kā uz šo skatās eksperti?), kā arī ierīkot dīķus, izņemot īslaicīgas lietošanas būvju (Parasti šī būves paliek stāvēt ‘uz visiem laikiem’) un mazēku būvniecību. Esošo ēku pārbūvē jāņem vērā attiecīgās vietas ainavas raksturs un mērogs, kultūrvēsturiskās vides īpatnības, kā arī jāizmanto vidē un ainavā iederīgi un kvalitatīvi materiāli;</p> <p>10.3. novadīt notekūdeņus vidē.</p>	

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes. (Proti, nevar novadīt vidē pat attīrītos notekūdeņus? Kā varēs kontrolēt, vai 20-50 m joslā notiek notekūdeņu novadīšana vidē? Piemēram, grāvja 50 metru joslā nav, bet mazmājiņa izvietota tālāk no krasta. Meliorācijas un ceļu drenāžas grāvi arī novada notekūdeņus - nokrišņu jeb lietus notekūdeņus. Un ja objekts atrodas ūdenstilpes/teces tuvumā, parasti šie grāvi/ūdensnotekas ir izveidoti tā, lai ūdens tiktu novadīts upē/ezerā. Uz šādiem objektiem piedāvātais aizliegums arī attiecas?)</p>	
3.32.	<p>Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi</p>	<p>10.1. veikt arheoloģiskās izpētes darbus. Līdz ar to, ka “melnie arheologi” visbiežāk neuzskata, ka viņi veic arheoloģiskās izpētes darbu, piedāvāju labāk ierakstīt šādi: “atrasties ar ierīcēm metāla priekšmetu un materiāla blīvuma noteikšanai (piemēram, metāla detektoriem) bez nekustamā īpašuma īpašnieka (valdītāja) un DAP atļaujas”.</p>	<p>Punkts tiks precizēts</p>
3.33.	<p>Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi</p>	<p>10.2. ierīkot publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas (Sanāk neloģiski, ka ar DAPu nevajag saskaņot daudzās dabai daudz bīstamākas lietas nekā šeit minētās – kemperu nometne, konteinera tipa mājas vai pakalpojuma sniegšanas vietas, mazekas (piem., tualete), īslaicīgas atkritumu uzglabāšanas vieta u.c., kas visbiežāk neiet caur būvvaldi. Es piedāvātu ierakstīt šādi “dabas izziņas un tūrisma infrastruktūras objektus”, jo vairāk uztrauc ne-dabas tūrisma infrastruktūras objektiem) infrastruktūras objektus (piemēram, takas, skatu torņus, atpūtas vietas, ugunsgrābekļa vietas, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus), izņemot infrastruktūras objektus, kas norādīti šo noteikumu 2. pielikumā;</p>	<p>Punkts tiks precizēts</p>
3.34.	<p>Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi</p>	<p>10.3. rīkot autosacensības, motosacensības un velosacensības, rallijus, treniņbraucienus, izmēģinājuma braucienus ārpus valsts un pašvaldību ceļiem, rīkot ūdensmotošporta un ūdensslēpošanas sacensības (Šāds punkts nesader ar 9.10 punktu. Izskatās, ka šādas darbības (izņemot velosacensības un ūdensslēpošanas sacensības) vispār būtu jāaizliedz šajā teritorijā pat ar DAP atļauju.) un orientēšanās sacensības, kā arī</p>	<p>Autosacensības, velosacensības DAP varēs atļaut tikai pa 2.pielikumā noteiktajiem ceļiem, ārpus šiem ceļiem sacensības nedrīkstēs notikt, jo tur nedrīkst braukt izklaides un sporta nolūkos</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		ārpus telpām rīkot Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības;	
3.35.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	veikt jebkādu saimniecisko darbību (tai skaitā būvdarbus un mežsaimniecisko darbību), izņemot:	Jebkāda saimnieciskā darbība ietver arī būvdarbus
3.36.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>12.2. medīt no 1. februāra līdz 1. augustam, izņemot gadījumu (Nevar saprast formulējumu – domāts, ka medīt var arī citā laikā, ja vajag ko apkarot vai novērst?), ja tas nepieciešams dzīvnieku slimību un epizootiju apkarošanai vai izplatības draudu novēršanai;</p> <p>12.3. rīkot publiskus pasākumus brīvā dabā (Jebkuras sacensības (motociklu, kvadraciklu, medību suņu, purvubridēju, aviomodeļu), baikeru, pirotehnikas fanu salidojums, Jaunās derības draudzes nometne - gandrīz vienmēr arī ir zem definīcijas „publisks pasākums”);</p>	<p>Punkts par medībām ir atbilstošs, atļauts medīt noteiktajā laikā, citā laikā – tikai īpašajos gadījumos.</p> <p>Regulējamā režīma zona paredzēta tikai pašreizējā mikrolieguma teritorijā, publiski pasākumi nav pieļaujami.</p>
3.37.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>14. Dabas lieguma zonā aizliegts:</p> <p>14.1. rīkot ātrumsacensības, to treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem (Proti, pat ar DAP atļauju?);</p> <p>14.2. kurināt ugunsiskus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos, izņemot ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem (Šo aizliegumu vajadzētu piemērot visa dabas parka teritorijai);</p> <p>14.3. pļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes un lauces virzienā no malām uz centru. Nelīdzena reljefa apstākļos pļauj slejās virzienā no lauka atklātās malas (arī no pagalma, ceļa, atklāta grāvja, žoga, upes vai ezera) uz krūmāju vai mežu (Vai šis punkts neatkārtoti 9.15.punktu?);</p> <p>14.4. bojāt (Vai tiešām citās vietās bojāt meža lauces ir atļauts?) vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot, ieaudzējot mežu, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrājiem kūtsmēsliem) meža lauces;</p>	<p>14.1. pārcelts uz darbībām ar DAP atļauju.</p> <p>14.2. pārcelts pie ierobežojumiem visā dabas parka teritorijā.</p> <p>14.3. dzēsts</p> <p>14.4. Jā, citur nav ierobežojumu meža laucēm – taš var uzart un sēt kultūras meža dzīvnieku piebarošanai u.tml.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>14.5. medībās lietot šāviņus, kas satur svīnu, kā arī atrasties teritorijā ar svīnu saturošu munīciju (izņemot gadījumu, ja tiek veikti valsts aizsardzības uzdevumi) (Vai tas neatkārto 9.5.punktu?);</p> <p>14.6. būvēt hidrotehniskas būves (Ja lieguma zona ir arī Riču ezera akvatorija, tad šāds aizlieguma definējums nozīmē, ka nevarēs būvēt arī ne laivu piestātnes, ne peldēšanas laipas, ne krastmalu nostiprinājumus utml, jo tas viss ir hidrobūvju grupa (t.s. speciālās hidrotehniskās būves, kuģošanas aprīkojums utml) => MKN 264 satur pretrunu ar būvniecības normatīvo bāzi vai pārāk stingrus aizliegumus. Tas pats 27.p.) un ierīkot meliorācijas sistēmas, veikt to pārbūvi, atjaunošanu un uzturēšanu (arī grāvju tīrīšanu un to krastu kopšanu), izņemot caurteku būvi un atjaunošanu ceļu uzturēšanas vajadzībām un gadījumu, ja ir saņemta DAPs rakstiska atļauja un tas nepieciešams, lai...</p>	<p>14.5. dzēsts</p> <p>14.6. precizēts</p>
3.38.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.8. ierīkot purvos ogu dzērveņu plantācijas;	Labots
3.39.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.10. pārveidot reljefu un iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvei (atkārto 10.1. punktu);	Nosacījumi derīgo izrakteņu ieguvei 9.3. punktā – dzēsts. Reljefa pārveidošana iepriekš tikai joslā ap ezeriem.
3.40.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	Izņemot dabiski apmežojušās vai dabiski applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju (Pēc būtības aizliegums nepilda savu funkciju, jo tas nozīmē, ka es varu uzbūvēt mājiņu vai izrakts dīķi un pēc tam pieaicināt mērnieku, lai to konstatē => lietošanas kategorija ir nomainīta);	Teritorijai jābūt dabiski applūdušai (bebrs), mājiņa dabiski neradīsies, ja vienīgi bebru māja.
3.41.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.11.2.2. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, taku, maršrutu, skatu torņu, informācijas stendu, norādes zīmju, telšu vietu (Maršruts, pierasto izmēru informācijas stends un norāžu zīme, telšu vieta bez apbūves nemaina zemes lietošanas kategoriju), stāvlaukumu, informācijas centru) ierīkošanai;	Precizēts, svītrojot atsevišķus piemērus

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.42.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.11.2.3. inženierbūvju (tai skaitā ceļu) atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums (Nevar saprast aizlieguma būtību. Vai bija domāts pateikt, ka zaļā gaismā ir ne visām inženierbūvēm (sk.MKN 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi”), bet tikai līnijveida inženierbūvēm un tikai, ja tiek mainīts to trases platums un novietojums? līnijveida inženierbūve ir arī veloceļš, gājēju ceļš un gājēju laipa -> tad tos arī nevarēs izbūvēt. Telekomunikāciju torņus arī nevarēs būvēt – interneta un sakaru uzlabošanai?);	Paredzēts esošu objektu pārbūvei, tiks papildināts, attiecinot uz nelineārām inženierbūvēm.
3.43	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	ierīkot ierobežotā platībā turētu savvaļas sugu lauksaimniecības dzīvnieku (Tas nozīmē, ka tīģerus, šakāļus, krokodilus iežogojumā turēt varēs? Un kā ar suņu/kaķu patversmēm?) audzētavas un iežogotas platības to turēšanai nebrīvē, izņemot gadījumu, ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja un tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai un atjaunošanai	Punkts precizēts
3.44.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.17. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas rīkot brīvā dabā: 14.17.1. publiskus pasākumus un nometnes, sporta, piedzīvojumu un citu veidu sacensības; 14.17.2. Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības (Vai 10.3.punktā ir citādāka doma?),	Punkts precizēts
3.45.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	15.2. veikt mežsaimniecisko darbību īpaši aizsargājamajos meža biotopos, kas reģistrēti dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (Vai visos šajā teritorijā identificētajos īpaši aizsargājamajos meža biotopos mežsaimnieciskā darbība ir aizliegta pilnībā?),	Punkts precizēts, atļauti biotopu apsaimniekošanas pasākumi
3.46.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	15.6. būvēt jaunus mežsaimniecības (komersantu) ceļus (Ja tiks aizliegts mainīt meža, purva vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategoriju, tad ne tikai jaunu ceļu, bet pat šķūni laivu vai ūdens aktivitāšu inventāram nevar izbūvēt. Un dušas/tualetes/virtuves kempingam. Cik sapratu, aizlieguma mērķis ir mazināt antropogēno slodzi un teritorijas pārveidošanu. Šāds aizliegums nerisina problēmu, betk veicina jaunu	Mežsaimniecības ceļi paliek meža zeme un meža infrastruktūras objekts Tiks precizēts un noteikts maksimālais ceļa joslas platums

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>problēmu veidošanu => 1) tas veicinās braukāšanu pa mežu ārpus ceļiem, kā arī jaunu ceļu būvniecību it kā ne-mežsaimnieciskais darbībai; 2) šis dokuments tiks izstrādāts ļoti garam laika posmam, t.i. līdz 2032.gadam. Liela varbūtība, ka pa šo laiku situācija var mainīties – zeme tiks sadalīta mazākās zemes vienībās, kas nozīmē, ka pie katras ir jānodrošina piekļuve, bet tas būs aizliegts. Un mūsu laikos nemaz nevar garantēt, ka lieguma teritorijā neienāks kādas fiziskās privātpersonas, kā rezultātā aizliegumam uz komercceļiem nebūs nozīmes);</p>	
		<p>15.8. veicot koku ciršanu kopšanas cirtē, izcirst lazdu pamežu, izņemot 20 m joslu ap ezeriem, kurā pēc iespējas izcērtami lapu koki, to paauga un pamežs (vai nav tā, ka , izcērtot lapu kokus un pamežu 20 joslā ap Riču ezeru, tiks veicināta krasta erozija? Var arī mainīties ezerā gar krastu esošie biotopi?),</p>	<p>Punkts precizēts, attiecinot to uz sausiņu priežu mežiem.</p>
		<p>22. Dabas lieguma zonā zemes vienību sadalīšana atļauta tikai tad, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 10 hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas publiski pieejamu (Kāds bija šāda formulējuma mērķis? Jo gribu pievērst uzmanību, ka „publiski pieejams” nenozīmē „pašvaldības” vai „valsts”. Tas var būt arī biznesa vieta. („publiska vieta — šā likuma izpratnē jebkura vieta, kura neatkarīgi no tās faktiskās izmantošanas vai īpašuma formas kalpo sabiedrības kopējo vajadzību un interešu nodrošināšanai un kura par maksu vai bez maksas ir pieejama ikvienai fiziskajai personai, kas nav attiecīgās vietas īpašnieks, tiesiskais valdītājs, turētājs, algots darbinieks vai cita persona, kuras atrašanās attiecīgajā vietā ir saistīta ar darba pienākumu izpildi, pasākuma organizēšanu vai ir uz uzņēmuma līguma pamata” Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likums u.c.normatīvie akti)) dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu būvniecībai, kā arī inženierbūvju atjaunošanai, pārbūvei vai uzturēšanai.</p>	<p>Tas attiecas tikai uz publiski pieejamiem dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektiem. Var šo punktu svītrot, ja pēc tam pašvaldībai nav iespēju nodrošināt to, ka objekts ir publiski pieejams.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.47.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>24. Dabas parka zonā aizliegts:</p> <p>24.1. kurināt ugunsiskus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos, izņemot ugunsiskus pagalmos un ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem;</p> <p>24.2. veikt darbības, kas veicina augsnes erozijas attīstību, izņemot augsnes sagatavošanu lauksaimniecības un mežsaimniecības vajadzībām;</p> <p>4.3. bojāt vai iznīcināt (arī uzarot vai kultivējot, ieaudzējot mežu vai aizaudzējot ar krūmiem) īpaši aizsargājamās zālāju biotopus, kas reģistrēti Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" (Acīmredzot, šos aizliegumu būtu jāattiecinā uz visu IADT);</p> <p>24.5. ezeros veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot peldošas konstrukcijas, izņemot laipu konstrukcijas (Sk. piezīmes pie 9.17.punkta. Peldbūvju izvietojumu ieteicams aizliegt visos IADT ezeros. Normatīvajos aktos jau ir minēts „peldbūve” (MKN240), kas visbiežāk nav būvvaldes kompetences objekts, neskatoties uz vārdu ‘būve’. Vārdkopa „peldošas konstrukcijas” nozīmē arī pontonus un plostus, ko, acīmredzot, nebija mērķis aizliegt.)</p>	<p>24.1. un 24.2. punkti pārcelti pie vispārīgajiem aprobežojumiem DP.</p> <p>Zālāju biotopi ir tikai DP zonā, punkts saglabāts.</p> <p>24.5. pārcelts uz vispārīgo sadaļu.</p>
3.48.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>25. Zemes vienību sadalīšana atļauta tikai tad, ja meža zemēs katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par pieciem hektāriem, bet lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un pārējās zemēs – mazāka par trim hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas infrastruktūras (Ļoti bīstams formulējums, jo ar vārdu „infrastruktūra” var apzīmēt pilnīgi visu. („Infrastrutūra = Definīcija: Tautsaimniecību un iedzīvotāju apkalpojošu nozaru kopums, kas ietver satiksmes, enerģētikas, ūdensapgādes un kanalizācijas, sakaru, veselības aizsardzības, izglītības u. c. uzņēmumus un to darbību nodrošinošās būves, iekārtas un sistēmas. Tiek saukta arī par vispārējo infrastruktūru.”; tūrisma infrastruktūra=” Definīcija: Tūrisma nozares un ar to</p>	<p>Punkts precizēts</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>saistīto citu nozaru (transporta, tirdzniecības, sakaru, kultūras, veselības aizsardzības u. tml.) pakalpojumu un objektu kopums, kas nodrošina tūrisma nozares darbību. Tūrisma attīstībai ir nepieciešama labi attīstīta vispārējā infrastruktūra. Tūrismam un atsevišķiem tūrisma veidiem nepieciešama īpaša (speciāla) tūrisma infrastruktūra, piemēram, tūrisma informācijas zīmes un norādes, putnu vērošanas torņi, glābšanas dienesti, slēpotāju pacēlāji utt.”) un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un kuru apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī uz gadījumiem, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai. (Punktā (t.sk.MKN 264) minētais aizliegums nepilda savu funkciju, jo ļauj uzbūvēt jebkādu būvi un likumīgi atdalīt zemes gabalu, tad atkal uzbūvēt būvi un atkal atdalīt, vai sadalīt būves starp vairākiem zemes gabaliem. Lai mazinātu šādu „likumīgu” IADT sadrumstapošanu, ieteicams papildināt tekstu ar šādu frāzi: „, bet šādas zemes vienības platība nevar būt mazāka par jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību, kas ir noteikta vietējā pašvaldības teritorijas plānojumā).</p>	
3.49.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>33. Neitrālā zona izveidota, lai nodrošinātu dabas parka teritorijā ietilpstošo izglītības, tūrisma un atpūtas objektu funkcionēšanu unilgtspējīgu attīstību (Nav veiksmīgs formulējums. Vai aizliegums tiešām nozīmē, ka ražotnes šajā zonā arī ir aizliegtas? T.sk. B un C kategorijas piesārņojošas darbība? T.sk.l/s ražošanas uzņēmumi? T.sk. nevar izvietot veselības iestādes, pašvaldības un valsts (piem., robezsardze)? T.sk.dzīvojamās mājas un l/s dzīvnieku turēšanas būves?), kā arī nodrošinātu transporta infrastruktūras objektu (Dabai bīstams formulējums . „Transporta infrastruktūras objekti” vismaz saskaņā ar MKN 240 ir „būvju komplekss, kas ietver visu veidu transportam nepieciešamos objektus un to teritorijas – ielas, ceļus, tuneļus, viaduktus, satiksmes pārvadus, dzelzceļus ar dzelzceļa stacijām, jūras un upju ostas, lidostas, kanālus – kā arī citus to</p>	<p>Tiks papildināts ar valsts robežas aizsardzības objektu. Šeit ir norādīts neitrālās zonas izveidošanas mērķis – tajā iekļauti izglītības objekti (Ilgas), tūrisma un atpūtas bāzes. Ja šajās teritorijās būs kāda cita papildzīmantošana, tas būs pakārtots šim mērķim.</p> <p>Mainīts formulējums transporta infrastruktūrai.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>ezeru krastiem.</p> <p>Jāparedz ierobežojums peldošo atrakciju izvietojumam ezeros.</p> <p>Jāprecizē nosacījumi dzīvnieku barotavu izvietojumam, ņemot vērā MK noteikumus.</p> <p>Inividuālajos noteikumos jāparedz nosacījumi jaunaudžu kopšanai.</p> <p>Jāprecizē formulējums lazdu pameža saglabāšanai.</p> <p>Noteikumu pielikumā jāparedz vairāk velonovietņu.</p> <p>Visā DP jāaizliedz motoru sporta sacensības.</p> <p>Jāprecizē punkts par nožogojumu aizliegumu dabas lieguma zonā – tas attiecas tikai uz jauniem nožogojumiem</p> <p>Jānosaka laipu un piestātņu maksimālais garums un platums.</p>	<p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Nav identificēti nosacījumi jaunaudžu kopšanai, kas iekļaujami noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p>
5.2.	Sanāksmes dalībnieku ieteikumi apsaimniekošanas pasākumu korigēšanai	<p>Nepieciešams noslēgt starptautisku vienošanos par pierobežas ezeru kopīgu apsaimniekošanu.</p> <p>Stendos pie laivu piestātnēm jāinformē par zivju piebarošanas kaitīgumu, jāaicina nepiebarot zivis.</p> <p>Jāsabalansē lazdu pameža saglabāšanas vietas un vietas, kur pamežu nepieciešams cirst aizsargājamo augu sugu atradnēs.</p> <p>2.2. apsaimniekošanas pasākums jāpārceļ uz 1. sadaļu.</p> <p>Jāveic rotana izplatības monitorings.</p> <p>Laivu piestātnēs un atpūtas bāzēs jāizvieto informācija par noteikumiem, kas jāievēro, lai pārvietotos motorlaivās pa ezeriem .</p> <p>Jāprecizē pasākumu formulējums Ilgās, uzsverot izglītību, nevis tūrismu.</p> <p>Jāpievieno pasākums datu pārraides infrastruktūras izveidošanai Ilgās.</p>	Priekšlikumi izvērtēti, pēc iespējas iekļauti apsaimniekošanas pasākumu aprakstos

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>Jāpārbauda, vai plānotie rāpuļu un abinieku dīķi neatrodas tuvāk kā 30 m no ezeriem.</p> <p>3.8. un 3.10. pasākumu labāk iekļaut tikai DA plāna aprakstā, svītrot no apsaimniekošanas pasākumu saraksta - atrodas ārpus DP teritorijas.</p> <p>Jāpārskata sugu apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums.</p> <p>Abinieku un rāpuļu skatu torņa un National Geographic stila rāmju izvietojanas plānošanu saglabāt tikai aprakstā.</p>	
5.3.	Klātesošo ieteikumi plāna tekstam	Tūrisma teritoriju zonējums jāaskaņo ar Tūrisma likuma definīcijām.	Izvērtēts, iekļauts plāna tekstā
5.4.	Pēc sanāksmes rakstiski saņemtie priekšlikumi no LVM	<p>16.2.; 16.3.2.- <u>E</u> tīraudzē nevajadzētu ierobežot gadus krājas kopšanas cirtēm un jāļauj tās nocirst rekonstruktīvajās cirtēs. Pretējā gadījumā tas var kā bumerangs atnākt mums atpakaļ ar daudzām slimām, atpalikušām audzēm un sanitārajām cirtēm. Un no vides viedokļa, vai ir liela vides vērtība E tīraudzei?</p> <p>9.11.4.2 – Riču ezers ir lieguma zonā, ne vispārīgajos noteikumos?</p> <p>9.18 un 9.20 – nevar piekrist, ka MK noteikumi darbībām liek prasīt maksas atzinumus, jādome kā reglamentēt vispārīgos vai kā, bet likt maksāt nav loģiski.</p> <p>9.14 – nepieciešams konkrētāk</p> <p>11.3 – pie vispārīgajiem nosacījumiem teksts ārpus neitrālās zonas?</p> <p>11.5; 11.6 – kā varēs apsaimniekot teritoriju, ja skatīsimies zonas, un vēl dažādas teritorijas?</p> <p>Lieguma zonā atdalīt : Ar DAP atļauju un</p>	<p>Dabas lieguma zonā esošās egļu tīraudzes (identificēti 2 nogabali) vēl nav sasniegušas 50 gadu vecumu</p> <p>9.11. apakšpunkts attiecas uz motorizēto peldlīdzekļu izmantošanu visā dabas parka teritorijā, 9.11.4.1. ir tikai izņēmums.</p> <p>9.18. – ar DAP atļauju; 9.20. - Augsnes sagatavošana no 1. jūlija līdz 31. augustam, kad susuri neguļ</p> <p>9.14. pašvaldības iesniegtais formulējums. Skaidrots 6.2. nodaļas tekstā pirms Noteikumiem.</p> <p>11.3. Pārcelts pie dabas parka zonas</p> <p>Susuri, abinieki un rāpuļi ir gan dabas parka, gan dabas lieguma zonā. Speciālās teritorijas izdalītas tāpēc, lai mazinātu administratīvo slogu – nebūtu jāprasa DAP atļauja teritorijās, kur tam nav nekādas nozīmes.</p> <p>Visi pārējie punkti, izņemot 15.14., ir izņēmumi ar DAP</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>uzskaitīt</p> <p>16.¹ – parasti, ja pasākums ir aprakstīts un paredzēts, nav nepieciešams eksperta atzinums, tam nepiekrītam</p> <p>29.1.4 - laikam izlaists <i>skuju</i> kokiem?</p> <p>Vai teritorijā ir izdalīti dabas pieminekļi?</p>	<p>atļauju konkrētiem aizliegumiem. Tos nevar atdalīt no aizlieguma.</p> <p>Aprakstīti šobrīd plānotie pasākumi – bez eksperta atzinuma, paliek iespēja veikt citu cirti ar eksperta atzinumu.</p> <p>29.1.4. papildināts</p> <p>Ir zināmi 3 aizsargājāmie koki – 2 ozoli pie Ilgām un priede Bindara pussalā.</p>
5.5.	Pēc sanāksmes rakstiski saņemtie priekšlikumi no Daugavpils novada domes	Precizējumi 9.11., 9.15., 9.22. 10.2., 15.8.2.2., 23. punktiem	Iekļauti noteikumu projektā